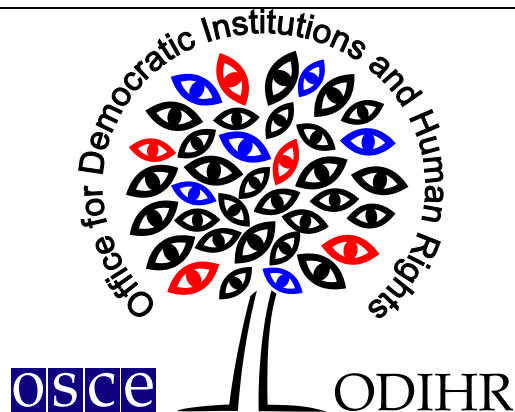


Warsaw, 1 октября 2018 года

Opinion-Nr.: JUD-UZB/327/2018

[www.legislationline.org](http://www.legislationline.org)



## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПО ЗАКОНУ «О ВЫСШЕМ СУДЕЙСКОМ СОВЕТЕ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН»**

**Основано на неофициальном переводе Закона «О Высшем судебном совете  
Республики Узбекистан», осуществленном нанятым БДИПЧ переводчиком**

*Заключение подготовлено в сотрудничестве с д-ром Константином Дегтяревым,  
старшим преподавателем Ливерпульского университета,  
и отрецензировано доктором наук Мартой Ахлер, экспертом международного  
гуманитарного права, научным сотрудником Института европейского  
университета во Флоренции*

Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека  
Ulica Miodowa 10 PL-00-251 Warsaw тел: +48 22 520 06 00 факс: +48 22 520 0605

*Заключение также доступно на русском языке, однако английская версия является единственной  
официальной версией документа*

## **СОДЕРЖАНИЕ**

<b>I. ВВЕДЕНИЕ.....</b>	<b>3</b>
<b>II. ПРЕДМЕТ АНАЛИЗА.....</b>	<b>3</b>
<b>III. РЕЗЮМЕ.....</b>	<b>4</b>
<b>IV. АНАЛИЗ И РЕКОМЕНДАЦИИ.....</b>	<b>5</b>
<b>1. Международные стандарты в сфере независимости судебной системы и судебных советов.....</b>	<b>5</b>
<b>2. Общие положения Закона .....</b>	<b>9</b>
<b>3. Порядок формирования и состав Высшего судебного совета .....</b>	<b>9</b>
3.1. <i>Назначение членов Высшего судебного совета.....</i>	<i>9</i>
3.2. <i>Состав Высшего судебного совета.....</i>	<i>11</i>
<b>4. Гарантии независимости членов Высшего судебного совета .....</b>	<b>13</b>
4.1. <i>Срок полномочий членов Совета.....</i>	<i>13</i>
4.2. <i>Прекращение полномочий.....</i>	<i>14</i>
<b>5. Компетенции Высшего судебного совета адачи и полномочия Высшего судебного совета .....</b>	<b>17</b>
5.1. <i>Назначения судей.....</i>	<i>17</i>
5.2. <i>Переназначение судей в судах Узбекистана.....</i>	<i>19</i>
5.3. <i>Уголовные и дисциплинарные меры.....</i>	<i>21</i>
<b>6. Другие вопросы:.....</b>	<b>24</b>
6.1. <i>СМИ.....</i>	<i>24</i>
6.2. <i>Бюджет.....</i>	<i>24</i>
<b>7. Заключительные замечания.....</b>	<b>25</b>

**Приложение: Закон Республики Узбекистан «О Высшем (ВЕРХОВНОМ)» судебном совете Республики Узбекистан**

## **I. ВВЕДЕНИЕ**

1. 25 мая 2018 г. Высший судебный совет Республики Узбекистан (далее Высший судебный совет или Совет) направил в Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (далее БДИПЧ ОБСЕ) просьбу о проведении правового анализа Закона «О Высшем судебном совете Республики Узбекистан» (далее Закон).
2. 7 июня 2018 г. БДИПЧ ОБСЕ подтвердило свое согласие на подготовку в трехмесячный срок заключения о соответствии этого Закона обязательствам в рамках ОБСЕ и международным стандартам в области прав человека.
3. Настоящее Заключение подготовлено в ответ на вышеуказанную просьбу в рамках мандата БДИПЧ ОБСЕ.<sup>1</sup>

## **II. ПРЕДМЕТ АНАЛИЗА**

4. К предмету анализа данного Заключения относится только представленный на рассмотрение Закон. Учитывая это ограничение, Заключение не содержит полного и комплексного анализа всей правовой и институциональной базы касательно судебной власти Республики Узбекистан. Заключение также затрагивает некоторые области, где необходимо разработать четкие процедуры и объективные критерии относительно выполнения мандата Высшего судебного совета.
5. Заключение поднимает ключевые вопросы и выявляет сферы, вызывающие обеспокоенность. В интересах краткости оно фокусируется на аспектах, которым требуются изменения или дополнения, а не на положительных сторонах Закона. Представленные ниже рекомендации основаны на международных стандартах и практиках в сфере независимости судебной власти. По мере необходимости в Заключении также приводятся примеры надлежащих практик других государств-участников ОБСЕ в данной области.
6. Предварительное заключение основано на неофициальном переводе Закона на английский язык, прикрепленного к данному документу в виде Приложения. Возможные ошибки в тексте являются следствием ошибок, допущенных при переводе. Заключение также имеется на русском языке, однако английская версия остается единственной официальной версией этого документа.<sup>2</sup>
7. Исходя из вышесказанного, БДИПЧ ОБСЕ отмечает, что данный документ никоим образом не препятствует БДИПЧ ОБСЕ формулировать дополнительные

<sup>1</sup> Судебная система: БДИПЧ ОБСЕ дало эту оценку в рамках своего мандата в сфере человеческого измерения: государства-участники ОБСЕ «подтверждают, что будут уважать право друг друга свободно выбирать и развивать в соответствии с международными стандартами в области прав человека свои политические, социальные, экономические и культурные системы. Осуществляя это право, они будут обеспечивать, чтобы их законы, административные правила, практика и политика соотношались с их обязательством по международному праву». См. Документ Копенгагенского совещания ОБСЕ, 29 июня 1990 г., Часть 1, п. 4) на сайте: <<http://www.osce.org/fr/odhr/elections/14304>>.

<sup>2</sup> В английском переводе закона орган, о котором идет речь в анализируемом здесь законе, был назван «Supreme Judicial Council» («Верховный судебный совет»). Русскоязычный эксперт, нанятый для анализа документа, предложил использовать слово «Supreme» («Верховный») как более оптимальный вариант перевода, однако после внутреннего обсуждения было принято решение заменить его словом «High» («Высший»).

письменные или устные рекомендации, или комментарии, которые БДИПЧ ОБСЕ может представить в будущем в отношении соответствующих правовых актов или других связанных с ними законов Республики Узбекистан.

### **III. РЕЗЮМЕ**

8. БДИПЧ ОБСЕ приветствует инициативу властей Узбекистана пересмотреть имеющий важное значение Закон «О Высшем судебном совете» с целью приведения его в соответствие с международными стандартами. Усилия по укреплению институциональных гарантий независимости и эффективности этого ключевого государственного органа заслуживают всяческого одобрения.
9. Статья 2 Закона определяет независимость судебной власти как основную цель деятельности Высшего судебного совета, а статья 4 гласит, что Совет должен придерживаться принципов законности, независимости, объективности и прозрачности. Ссылка на эти основные принципы и ценности, общие для Конституции Узбекистана и международного права, также заслуживает одобрения, как и тот факт, что статья 19 Закона вводит принцип равенства кандидатов на должности судей при формировании судебного корпуса.
10. Однако БДИПЧ ОБСЕ отмечает, что некоторые положения Закона, как это будет видно из последующего анализа, противоречат его цели и подрывают независимость, прозрачность и объективность Высшего судебного совета и всей судебной системы. Закон предоставляет Президенту Республики Узбекистан, который является главой исполнительной власти, значительные и необоснованные полномочия, которые позволяют ему оказывать влияние на состав Высшего судебного совета. Согласно Закону, Президент может напрямую назначить 8 членов (в том числе Секретаря) и оказать значительное влияние на назначение остальных 13 членов Совета [пп. 23 и 24] без участия или при весьма ограниченном участии судебного сообщества в этом процессе. Такое влияние исполнительной власти на состав Высшего судебного совета, а также отсутствие четких процедур для избрания/назначения его членов не соответствуют стандартам и лучшим практикам в сфере независимости судебной власти. В связи с этим, настоятельно рекомендуем пересмотреть Закон, с целью приведения его в соответствие с международными стандартами.
11. Некоторые положения Закона неоднозначны и требуют пересмотра. Это, к примеру, касается списка кандидатов, предоставляемых Председателем Высшего судебного совета [п. 23], или нечетких оснований для прекращения полномочий члена Совета в связи с «действиями, порочащими его/ее честь и достоинство», так как этим можно легко злоупотребить [п. 36].
12. В дополнение к вышесказанному, с целью усиления независимости и эффективности Совета, БДИПЧ ОБСЕ рекомендует следующее:
  - А. Исключить из числа потенциальных членов Высшего судебного совета сотрудников правоохранительных органов и органов прокуратуры (если они не принадлежат к тому же юридическому сословию, что и судьи), так как их роли в системе правосудия несовместимы; [п. 28]

- В. Включить в число потенциальных членов Совета адвокатов/практикующих юристов, так как они играют значительную роль в деятельности судов; [п. 28]
- С. Более четко обозначить критерии и процедуры отбора кандидатов в члены Высшего судебного совета; [пп. 23 и 28]
- Д. Рассмотреть возможность продления срока пребывания на должности члена Высшего судебного совета без возможности повторного назначения; [п. 31]
- Е. Четче обозначить роль Высшего судебного совета в лишении гарантий неприкосновенности в связи с привлечением судей к уголовной и административной ответственности, а также роль Совета в применении дисциплинарных санкций в отношении судей. [п. 42]
- Ф. Пересмотреть полномочия Совета по переназначению судей на новый срок (возможно, отдав предпочтение назначению до наступления пенсионного возраста), при этом обеспечив осуществление назначений органом, независимым от исполнительной власти, и только на основе четко определенных критериев; [пп. 47-48]
- Г. Прояснить полномочия Совета в процессе оценки судей, в частности, положение статьи 7 Закона, которая уполномочивает Совет изучать «деятельность судей на предмет профессиональной пригодности». [п. 49]

***В текст Заключения также включены дополнительные рекомендации, выделенные жирным шрифтом.***

#### **IV. АНАЛИЗ И РЕКОМЕНДАЦИИ**

##### **1. Международные стандарты в сфере независимости судебной системы и судебных советов**

13. Согласно Документу Копенгагенского совещания 1990 г., «правовое государство означает не просто формальную законность, которая обеспечивает регулярность и последовательность в достижении и поддержании демократического порядка, но и справедливость, основанную на признании и полном принятии высшей ценности человеческой личности и гарантируемую учреждениями, образующими структуры, обеспечивающие ее наиболее полное выражение». <sup>3</sup> Принцип верховенства права также играет важнейшую роль в обеспечении других международных стандартов в области прав человека. <sup>4</sup> В частности, независимость судебной системы является необходимым условием более широких гарантий соблюдения права каждого на справедливое судебное разбирательство, т.е., на справедливое и открытое разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона и подотчетным судебной системе. Эта независимость означает, что как вся судебная система, так

<sup>3</sup> Док. цит. в сноске 1, п. 2.

<sup>4</sup> См., Решение Совета министров ОБСЕ №12/05 «Обеспечение прав человека и верховенства права в рамках систем уголовного правосудия», 6 декабря 2005 г., <<http://www.osce.org/mc/17347?download=true>>.

и отдельные судьи должны иметь возможность выполнять свои профессиональные обязанности, не подвергаясь влиянию со стороны исполнительной или законодательной власти, или других внешних субъектов.

14. Создание эффективно функционирующих судебных советов с обеспечением подотчетности судебной системы при одновременном сохранении ее независимости имеет решающее значение для стран, соблюдающих принцип верховенства права. В своем предыдущем заключении БДИПЧ ОБСЕ отметило следующее: *«В принципе, судебные советы или другие схожие органы играют ключевую роль в плане содействия независимости судебной системы в конкретной стране, а, следовательно, они сами должны быть независимыми и объективными, т.е., свободными от вмешательства со стороны исполнительной и законодательной власти. Действительно, вмешательство в независимую деятельность органов, являющихся гарантами независимости судей, может оказать негативное влияние и поставить под угрозу независимость всей судебной системы.»*<sup>5</sup> Венецианская комиссия также подчеркивает, что «для надлежащего функционирования судебного совета в тех правовых системах, в которых он существует, важно гарантировать судебную независимость».<sup>6</sup> Более того, Венецианская комиссия Совета Европы рекомендует создание судебных советов в качестве гарантии предотвращения давления со стороны других ветвей власти и внешних субъектов.<sup>7</sup>
15. Независимость судебной системы также имеет важное значение для укрепления общественного доверия к системе правосудия в целом, с тем, чтобы все считались равными перед законом, и никто не стоял выше него. При том что каждое государство вправе реформировать свою судебную систему и правовую базу, регулирующую деятельность судов и судей, такая реформа должна осуществляться в соответствии с устоявшимися международными стандартами независимости судебной системы, разделения власти и верховенства права, а также на основе принципа равенства, в том числе, равенства между женщинами и мужчинами.
16. На международном уровне давно признается право сторон в уголовных и гражданских делах на справедливое разбирательство в «независимом и беспристрастном суде», которое сформулировано в статье 10 Всеобщей декларации прав человека, отражено в обычном международном праве и включено в статью 14 Международного пакта о гражданских и политических правах (далее МПГПП)<sup>8</sup>. Согласно этому принципу, орган, назначающий судей, должен быть беспристрастен и независим от политического влияния. Институциональные взаимоотношения и механизмы, необходимые для установления и сохранения независимости судебной системы, являются предметом Основных принципов независимости судебной власти ООН (1985)<sup>9</sup> и

<sup>5</sup> Окончательное заключение БДИПЧ ОБСЕ о проекте изменений в Закон о Национальном судебном совете и некоторые другие законы Польши (5 мая 2017 г.), п. 37.

<sup>6</sup> Заключение Венецианской комиссии по проекту изменений в Закон «О судебных советах и судьях», CDL-Ad(2018)015, п. 37.

<sup>7</sup> Доклад Венецианской комиссии (CDL-AD(2007)028) о назначениях судей, п. 48 «Одним из эффективных способов гарантировать независимость судебной системы является создание судебного совета, чей состав, полномочия и независимость должны гарантироваться конституцией». См. на сайте: <https://rm.coe.int/0900001680700a62>

<sup>8</sup> Международный пакт о гражданских и политических правах (далее МПГПП), принятый Резолюцией 2200А (XXI) Генеральной ассамблеи ООН от 16 декабря 1966 г. Республика Узбекистан присоединилась к МПГПП в порядке правопреемства 28 сентября 1995 г. < <http://indicators.ohchr.org/> >

<sup>9</sup> Основные принципы независимости судебной власти ООН, утверждены Резолюциями 40/32 от 29 ноября 1985 года и 40/146 от 13 декабря 1983 г. Генеральной ассамблеи ООН <<http://www.ohchr.org/EN/ProfessionalInterest/Pages/IndependenceJudiciary.aspx>>.

получили дальнейшее развитие в Бангалорских принципах поведения судей (2002).<sup>10</sup> В частности, эти принципы гласят, что в своем поведении судьи подотчетны соответствующим органам, учрежденным для поддержания судебных стандартов, действующим объективно и независимо и имеющим целью увеличение, а не умаление значимости существующих правовых норм и правил поведения, которыми связаны судьи.<sup>11</sup> Международные органы, включая Комитет ООН по правам человека и Специального докладчика ООН по вопросу о независимости судей и адвокатов, продолжают формировать международное понимание практических требований к независимости суда. В своем Замечании общего порядка о статье 14 МПГПП, Комитет по правам человека подчеркивает, что «государства должны гарантировать независимость судебной системы от политического вмешательства со стороны органов исполнительной и законодательной власти» и «принимать конкретные меры, гарантирующие независимость судебной системы, обеспечивающие защиту судей от любых форм политического вмешательства в процесс принятия ими решений с помощью конституционных гарантий или принятия законов, устанавливающих четкие процедуры и объективные критерии назначения, выплаты вознаграждения, сохранения занимаемой должности, продвижения по службе, приостановления и прекращения полномочий членов судебного корпуса и применяемых по отношению к ним дисциплинарных санкций».<sup>12</sup>

17. В качестве государства-участника ОБСЕ Узбекистан обязался причислить «независимость судей и беспристрастное функционирование государственной судебной службы» к числу элементов справедливости, «которые существенно необходимы для полного выражения достоинства, присущего человеческой личности, и равных и неотъемлемых прав всех людей» (Копенгагенский документ 1990 г.).<sup>13</sup> В Московском документе 1991 г.<sup>14</sup> государства-участники обязуются соблюдать международно признанные нормы, касающиеся независимости судей [...], и беспристрастного функционирования государственной судебной службы» (п. 19.1), а также предпринимать необходимые меры, чтобы «независимость судебных органов была гарантирована и закреплена в конституции или законодательстве страны и соблюдалась на практике» (п. 19.2). В Решении №7/08 о дальнейшем укреплении верховенства права в регионе ОБСЕ (2008 г.) Совет министров ОБСЕ также призвал государства-участников «соблюдать свои международно-правые обязательства и выполнять принятые в рамках ОБСЕ обязательства относительно верховенства права как на международном, так и на национальном уровнях, в том числе во всех аспектах деятельности своих законодательной, административной и судебной ветвей власти» в качестве

<sup>10</sup> Бангалорские принципы поведения судей, принятые Судейской группой по вопросу укрепления честности и неподкупности судебных органов (независимым, автономным, некоммерческим органом, состоящим из руководителей судебной власти или старших судей из различных стран) с изменениями, внесенными на заседании главных судей «за круглым столом» в Гааге (25-26 ноября 2002 г.), и одобренные Резолюцией 2006/23 Экономического и социального совета ООН от 27 июля 2006 г., <[http://www.unodc.org/pdf/crime/corruption/judicial\\_group/Bangalore\\_principles.pdf](http://www.unodc.org/pdf/crime/corruption/judicial_group/Bangalore_principles.pdf)>. См. также Меры по эффективному осуществлению Бангалорских принципов поведения судей (2010), подготовленные Судейской группой по вопросу укрепления честности и неподкупности судебных органов, <[http://www.judicialintegritygroup.org/images/resources/documents/BP\\_Implementation%20Measures\\_Engl.pdf](http://www.judicialintegritygroup.org/images/resources/documents/BP_Implementation%20Measures_Engl.pdf)>.

<sup>11</sup> Бангалорские принципы поведения судей, 2002 г., Преамбула.

<sup>12</sup> Комитет по правам человека ООН, Замечание общего порядка № 32 о статье 14 МПГПП: Равенство перед судами и трибуналами и право каждого на справедливое судебное разбирательство, 23 августа 2007 г., п. 19, <[http://tbinternet.ohchr.org/\\_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2fC%2fGC%2f32&Lang=en](http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2fC%2fGC%2f32&Lang=en)>.

<sup>13</sup> Док. цит. в сноске 1, пп. 5 и 5.12.

<sup>14</sup> ОБСЕ, Документ Московского совещания Конференции по человеческому измерению ОБСЕ (Москва, 10 сентября - 4 октября 1991 г.), <<http://www.osce.org/fr/odhr/elections/14310>>.

ключевого элемента усилий по укреплению верховенства права в регионе ОБСЕ.<sup>15</sup> Более подробные рекомендации по данному вопросу приводятся в Рекомендациях Киевской конференции БДИПЧ ОБСЕ по вопросам независимости судебной власти в странах Восточной Европы, Южного Кавказа и Центральной Азии (2010 г.) (далее «Киевские рекомендации»<sup>16</sup>).

18. Ниже приводятся другие источники, включая заявления Совета Европы, которые основаны на юридической практике, принятой во многих странах, и могут служить в качестве полезного руководства.
19. Другие полезные справочные документы, разработанные различными международными и региональными форумами, также предлагают практические рекомендации по обеспечению независимости судебной власти. Ниже перечислены некоторые из этих документов:
  - Доклады Специального докладчика ООН по вопросу о независимости судей и адвокатов;<sup>17</sup>
  - Доклады и другие документы Европейской сети советов по вопросам судебной власти (ENCJ);<sup>18</sup>
  - Европейская хартия о статусе судей (1998 г.);<sup>19</sup>
  - Доклад Венецианской комиссии о независимости судебной системы, в частности, Часть 1, посвященная независимости судей;<sup>20</sup>
  - Заключение БДИПЧ ОБСЕ по вопросам, касающимся судебных советов и независимости судебной системы.<sup>21</sup>

<sup>15</sup> Решение Совета министров ОБСЕ № 7/08 о дальнейшем укреплении верховенства права в регионе ОБСЕ, Хельсинки, 4-5 декабря 2008 г., <<http://www.osce.org/mc/35494>>.

<sup>16</sup> Рекомендации Киевской конференции БДИПЧ ОБСЕ по вопросам независимости судебной власти в странах Восточной Европы, Южного Кавказа и Центральной Азии (2010 г.) были разработаны группой независимых экспертов под руководством БДИПЧ и Исследовательской группой «Минерва» по вопросам независимости судей Института Макса Планка, <<http://www.osce.org/odhr/kyivrec>>.

<sup>17</sup> Ежегодные доклады на шести языках (включая английский и русский) размещены на сайте <http://www.ohchr.org/EN/Issues/Judiciary/Pages/Annual.aspx>.

<sup>18</sup> См. на сайте <https://www.encj.eu/>.

<sup>19</sup> Европейская хартия о статусе судей (Страсбург, 8-10 июля 1998 г.), принята Европейской ассоциацией судей, опубликована Советом Европы [DAJ/DOC (98)23], <<https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?p=&id=1766485&direct=true>>

<sup>20</sup> Рекомендации и руководящие принципы, представленные в докладах и заключениях Венецианской комиссии, широко используются в рамках мягкого права. Хотя Республика Узбекистан не является членом Венецианской комиссии, эти документы могут служить в качестве важных источников информации. Доклад о независимости судебной системы см. на сайте: [http://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL\(2009\)055rev5-e](http://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL(2009)055rev5-e)

<sup>21</sup> См. например: *Окончательное заключение БДИПЧ ОБСЕ о проекте изменений в Закон о Национальном судебном совете и некоторые другие законы Польши (5 мая 2017 г.)*, Заключение БДИПЧ ОБСЕ о некоторых положениях проекта закона о Верховном суде Польши (от 26 сентября 2017 г.) на сайте: <http://www.legislationline.org/documents/id/20682>, Заключение о некоторых положениях проекта закона о Верховном суде Польши (30 августа 2017 г.) на сайте: <http://www.legislationline.org/documents/id/21259>; Заключение о некоторых положениях проекта закона о Верховном суде Польши (от 26 сентября 2017 г.) на сайте: <http://www.legislationline.org/documents/id/21444>, Заключение БДИПЧ ОБСЕ о проекте Закона Украины о судебной системе и статусе судей (30 июня 2017 г.) на сайте: <http://www.legislationline.org/documents/id/21193>, Заключение БДИПЧ ОБСЕ о законе 29/1967 о судебной системе, Верховном судебном совете и статусе судей в Тунисе (с поправками, внесенными до 12 августа 2005 г. (21 декабря 2012 г.) на сайте: <https://www.osce.org/odhr/99826?download=true> и ряд других заключений на сайте <http://www.legislationline.org/search/runSearch/1/type/2/topic/9>.

## **2. Общие положения Закона**

20. Закон состоит из 38 статей, разделенных на 6 глав. Ссылки на многие из этих статей приводятся ниже. Настоящий документ анализирует основные предметы регулирования данного закона в соответствии с его общей структурой, но не постатейно.
21. В статье 1 обозначена цель Закона, которая состоит в регулировании деятельности Высшего судебного совета Республики Узбекистан. Согласно статье 2, суть деятельности этого органа заключается в оказании содействия в обеспечении соблюдения конституционного принципа независимости судебной власти в Республике Узбекистан.<sup>22</sup> Тема независимости Высшего судебного совета далее развивается в статье 4 Закона, которая, в частности, гласит: «Совет осуществляет свою деятельность, подчиняясь только закону, независимо от государственных органов и других организаций, а также должностных лиц». В этой же статье говорится о том, что «вмешательство в деятельность Совета не допускается и влечет за собой ответственность в соответствии с законом». **Рекомендуем пояснить, на какие именно законы/правовые нормы ссылаются данные статьи, а также уточнить, какие «иные законодательные акты», регулирующие деятельность Высшего судебного совета, упомянуты в статье 3.**

## **3. Порядок формирования и состав Высшего судебного совета**

### **3.1. Назначение членов Высшего судебного совета**

22. Согласно статье 5 Закона, Высший судебный совет формируется в составе председателя, заместителя председателя, его членов и секретаря из числа судей, представителей правоохранительных органов, институтов гражданского общества и высококвалифицированных специалистов в области права в количестве двадцати одного человека.
23. Президент Республики Узбекистан (далее Президент) играет ключевую роль в назначении членов Высшего судебного совета, как следует из нижеприведенных положений статьи 5 Закона. Согласно статье, Секретарь и семь членов Совета утверждаются Президентом Республики Узбекистан. Он или она отбирают кандидатов из числа представителей правоохранительных органов, институтов гражданского общества и высококвалифицированных специалистов в области права, **однако четких критериев отбора в Законе нет и их необходимо уточнить.** Далее, Президент утверждает назначение 11 членов Совета из числа судей. В данном случае полномочия Президента до некоторой степени ограничены, так как кандидаты утверждаются по представлению Председателя Высшего судебного совета. Однако в Законе не указано, как именно формируется список кандидатов, имеет ли Президент право не утвердить назначение, и на основании чего может быть принято это решение. То же самое касается полномочия Президента по утверждению назначения заместителя председателя Совета. В данном случае также неясно, кто представляет на утверждение кандидатуру на пост заместителя председателя Совета, и какова

<sup>22</sup> Конституция Республики Узбекистан, статья 106, на сайте: <https://www.un.int/uzbekistan/uzbekistan/constitution-republic-uzbekistan>

процедура представления. Насколько можно судить, судебный корпус в целом не участвует в этом процессе.

24. И, в заключение, Президент играет ключевую роль в назначении Председателя Совета. Согласно статье 5, Председатель Совета назначается Парламентом по представлению Президента. Закон не описывает процедуру отбора кандидата на эту должность и не определяет критерии, которым должен отвечать кандидат. Это позволяет предположить, что Президент обладает широкими полномочиями в этом вопросе и контролирует процесс отбора кандидата на этот пост.
25. Вышеуказанные положения позволяют Президенту оказывать прямое или значительное косвенное влияние на все назначения в Высшем судебном совете. Это серьезная проблема, так как Президент является главой исполнительной власти. Этот факт создает неуместную связь между членами Совета и Президентом и сильно мешает восприятию Совета как независимого органа. Следует вновь подчеркнуть, что основная цель органов судебного самоуправления, в частности, судебных советов или иных схожих с ними органов, состоит в содействии независимости судебной системы и отдельных судей. Для достижения этой цели судебные советы сами должны быть независимыми и объективными, т.е., свободными от вмешательства других ветвей власти в свою деятельность и процесс принятия решений.<sup>23</sup> Также важно отметить, что оценивая, насколько независимым является конкретный орган, Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) подчеркнул, что порядок назначения судей в судебный совет, в частности, характер органов, осуществляющих назначение, также актуален для судебного самоуправления.<sup>24</sup> Иными словами, ЕСПЧ подчеркнул важность того, чтобы судебный корпус самостоятельно избирал своих представителей в Совет, для «уменьшения влияния политических органов государственной власти на состав [Совета]».<sup>25</sup>
26. Согласно Рекомендациям Киевской конференции БДИПЧ ОБСЕ по вопросам независимости судебной власти, на работу советов не должны влиять представители исполнительной или законодательной власти, включая президента страны.<sup>26</sup> В своем Заключении КСЕС однозначно заявил, что он «не поддерживает системы, в которых власти государства, такие как парламент или правительство, на каком-либо этапе участвуют в процессе отбора [членов судебных советов из числа судей]».<sup>27</sup> Венецианская комиссия также отмечает, что «конкретный состав судебных советов может различаться, но общепринято, что, по крайней мере, половину членов совета составляют судьи, избранные их коллегами».<sup>28</sup> Рекомендация Комитета министров Совета Европы гласит, что «не менее половины членов таких советов должны избираться представителями всех слоев судебного сообщества при соблюдении принципов плюрализма в судебной

<sup>23</sup> Док. цит. в сноске 5, п. 41

<sup>24</sup> ЕСПЧ, Александр Волков против Украины, (Заявление 21722/11), решение от 9 января 2013 г., п. 112, см. на сайте [https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=2ahUKEwi-o7Pc58bdAhXM-KQKHwQCFwQFjAAegQIABAC&url=https%3A%2F%2Fwww.legislationline.org%2Fdocuments%2Fid%2F17748&usq=AOvVaw0N6\\_tYvw2G\\_soEGSb81mQy](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=2ahUKEwi-o7Pc58bdAhXM-KQKHwQCFwQFjAAegQIABAC&url=https%3A%2F%2Fwww.legislationline.org%2Fdocuments%2Fid%2F17748&usq=AOvVaw0N6_tYvw2G_soEGSb81mQy)

<sup>25</sup> Там же.

<sup>26</sup> Там же

<sup>27</sup> Заключение № 10 (2007) КСЕС «О совете судебной власти на службе общества», п.31.

<sup>28</sup> Венецианская комиссия, *Заключение по проектам Закона о внесении изменений в Закон о Национальном судебном совете, в Закон о Верховном суде, предложенным Президентом Польши, и в Закон об обустройстве обычных судов*, (11 декабря 2017 г.), п. 17, на сайте: [http://krs.pl/admin/files/www/venice\\_com.\\_opinion%20cdlad9042017031\\_of\\_11.12.2017\\_on\\_draft\\_acts\\_krs\\_sn\\_ustp.pdf](http://krs.pl/admin/files/www/venice_com._opinion%20cdlad9042017031_of_11.12.2017_on_draft_acts_krs_sn_ustp.pdf)

системе».<sup>29</sup> Такая система, к примеру, действует в Молдове, где 6 из 12 членов Высшего совета магистратуры избираются коллегами.<sup>30</sup> То же самое можно сказать о Словении, где судьи избирают 6 из 11 членов совета,<sup>31</sup> и о Словакии, где они избирают 9 из 18 членов совета.<sup>32</sup> В Литве 20 из 23 членов совета из числа судей избираются их коллегами.<sup>33</sup> Анализируемый закон исключает участие судебного сообщества в назначении членов Высшего судебного совета Узбекистана. При том что 11 членов Совета являются судьями (см. п. 26 ниже), отбор этих судей оставлен на усмотрение Председателя Совета, а, в конечном счете, Президента Республики Узбекистан. В Киевских рекомендациях также сказано, что председатель судебного совета избирается большинством голосов из числа членов совета.<sup>34</sup> Как упоминалось выше, согласно анализируемому Закону, Президент Узбекистана представляет кандидатуру на пост Председателя Совета в отсутствие четко обозначенной процедуры отбора кандидата, который затем утверждается на должность Парламентом путем голосования. Это означает, что назначение имеет политический окрас и осуществляется без участия судебного корпуса. В процессе назначения членов Высшего судебного совета Узбекистана практически исключено принятие решений демократическим путем. Судя по всему, члены Совета из числа судей единолично избираются Председателем Совета.

27. **С учетом вышеупомянутых международных стандартов и результатов анализа, рекомендуем, в целях обеспечения независимости Судейского совета, реформировать существующую систему, четко обозначив критерии и процедуру выбора/назначения членов Высшего судебного совета, ограничив чрезмерное влияние исполнительной власти на процесс назначения, особенно в отношении членов Совета из числа судей, обеспечить участие органов судебного самоуправления в процессе, а также рассмотреть возможность осуществления других изменений в соответствии с вышеприведенными рекомендациями.**

### **3.2. Состав Высшего судебного совета**

28. Согласно статье 5 Закона, Высший судебный совет состоит из 21 члена, включая 11 судей. Судебные советы являются органами, наделенными полномочиями для решения конкретных задач в сфере судебного управления для обеспечения независимости судебной власти. Однако, как отмечалось выше, члены Высшего судебного совета Узбекистана из числа судей не избираются судебным корпусом, а, следовательно, не могут считаться его представителями. Остальные 10 членов могут быть представителями правоохранительных органов, институтов гражданского общества и высококвалифицированными специалистами в области права. Однако, как отмечалось ранее, члены Высшего судебного совета Узбекистана из числа судей не избираются судебным корпусом, а, следовательно,

<sup>29</sup> Комитет министров Совета Европы, Рекомендация 2010(12), раздел 27.

<sup>30</sup> Закон Республики Молдова от 19 июля 1996 г. № 947-XIII, статья 3 (4)б на сайте: <https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&ved=2ahUKewjd9dHDwNjdAhVG3aQKHUfBBAQFjABegQICRAC&url=https%3A%2F%2Fwww.legislationline.org%2Fdocuments%2Fid%2F16658&usg=AOvVaw2XpBRIL7L4Bx87z-HL6Lgd>

<sup>31</sup> [https://www.ency.eu/images/stories/pdf/factsheets/sodni\\_svet\\_slovenia.pdf](https://www.ency.eu/images/stories/pdf/factsheets/sodni_svet_slovenia.pdf)

<sup>32</sup> [https://www.ency.eu/images/stories/pdf/factsheets/sudna\\_rada\\_slovakia\\_march\\_2015.pdf](https://www.ency.eu/images/stories/pdf/factsheets/sudna_rada_slovakia_march_2015.pdf)

<sup>33</sup> Закон о судах Литвы № I-480 от 31 мая 1994 г., статья 119-2.2): [https://www.ency.eu/images/stories/pdf/factsheets/tt\\_lithuania.pdf](https://www.ency.eu/images/stories/pdf/factsheets/tt_lithuania.pdf)

<sup>34</sup> Док. цит. в сноске 16, раздел 7

не могут считаться его представителями. Остальные 10 членов могут быть представителями правоохранительных органов, институтов гражданского общества и высококвалифицированными специалистами в области права. Эти нечеткие формулировки, использованные в Законе, и неопределенные критерии пригодности кандидатов (см. п. 23 выше) создают все возможности для выбора претендентов на членство в Совете из очень широкого круга кандидатов, которые могут не обладать необходимыми знаниями и квалификацией. Это также позволяет назначать членами Высшего судебного совета сотрудников полиции, прокуратуры или даже специальных служб безопасности. Это положение не соответствует Киевским рекомендациям, согласно которым, прокуроры не должны входить в состав таких советов, если они не принадлежат к тому же юридическому сословию, что и судьи (например, во Франции судьи и прокуроры (следственные судьи, (juges d'instruction)) принадлежат к одному сословию), а другим представителям правоохранительных органов членство в Совете должно быть запрещено.<sup>35</sup> В государствах-участниках ОБСЕ крайне редко встречаются системы, в которых представители правоохранительных органов входят в состав судебных советов. К примеру, в Литве все члены совета являются представителями судебного сообщества, представители же прокуратуры в совет не допускаются.<sup>36</sup> В Болгарии 4 из 25 членов судебного совета избираются сектором прокуратуры, а генеральный прокурор является членом совета по должности,<sup>37</sup> однако это объясняется тем, что Высший судебный совет Болгарии уполномочен принимать решения по организации органов прокуратуры.<sup>38</sup> Помимо этого, Закон не содержит прямого упоминания адвокатов/практикующих юристов, однако, было бы разумно поощрять их участие в Совете, так как адвокаты являются главными действующими лицами любой судебной системы. Согласно Киевским рекомендациям, *«помимо значительного числа представителей судебного сообщества, избираемых самими судьями, в состав советов могут входить преподаватели права и, желательно, представители адвокатуры, для продвижения принципов прозрачности и широкого представительства»*.<sup>39</sup> Далее, «для предотвращения чрезмерной концентрации полномочий в руках одного судебного органа, а также во избежание создания видимости корпоративизма, рекомендуется провести разграничение между различными полномочиями, в том числе, по вопросам отбора, продвижения по службе и обучения судей, мерам дисциплинарного воздействия, оценки профессиональной деятельности и вопросам бюджета».<sup>40</sup>

29. Таким образом, рекомендуем исключить сотрудников правоохранительных органов из числа кандидатов на членство в Высшем судебном совете, разрешив членство только сотрудникам прокуратуры, принадлежащим к тому же юридическому сословию, что и судьи, и выбирать кандидатов из числа ученых, адвокатов/практикующих юристов и представителей институтов гражданского общества. Также рекомендуем четко обозначить критерии соответствия кандидатов установленным требованиям. Помимо этого, было бы целесообразно создать другие независимые органы,

<sup>35</sup> Док. цит. в сноске 16, раздел. 7.

<sup>36</sup> Док. цит. в сноске 33 ([https://www.encyj.eu/images/stories/pdf/factsheets/tt\\_lithuania.pdf](https://www.encyj.eu/images/stories/pdf/factsheets/tt_lithuania.pdf))

<sup>37</sup> [https://www.encyj.eu/images/stories/pdf/factsheets/bcc\\_vss\\_bulgaria.pdf](https://www.encyj.eu/images/stories/pdf/factsheets/bcc_vss_bulgaria.pdf)

<sup>38</sup> Официальный сайт Верховного суда Болгарии: <http://www.vss.justice.bg/en/page/view/2068>

<sup>39</sup> Док. цит. в сноске 16, раздел. 7.

<sup>40</sup> Там же, раздел 2.

отвечающие за специфические аспекты в сфере судебного управления, и не подлежащие контролю со стороны отдельного института или органа власти.

#### **4. Гарантии независимости членов Высшего судебного совета**

##### **4.1. Срок полномочий членов Совета**

30. Согласно статье 27 Закона, член Высшего судебного совета Узбекистана назначается на срок не более пяти лет. Члены Совета из числа судей, председатель и секретарь Совета осуществляют свою деятельность на постоянной основе и могут избираться на должность не более двух раз. Все остальные члены Совета осуществляют свою деятельность на общественных началах и могут назначаться повторно неограниченное число раз.
31. В целом система переназначения может создавать предпосылки для демонстрации лояльности в отношении органа власти или политической силы, которые назначают членов Высшего судебного совета, поэтому такая система не оптимальна. Более длительные сроки полномочий без возможности переназначения могли бы лучше обеспечить независимость членов Совета.. Согласно Европейской хартии о статусе судей,<sup>41</sup> назначения судей на определенный срок приемлемы только при условии, что решение о возобновлении или невозобновлении срока их полномочий принимается *«независимой от исполнительной и законодательной власти инстанцией, не менее половины членов которой составляют судьи, избранные своими коллегами в соответствии с правилами, гарантирующими самое широкое представительство»*, *«решение также может приниматься по предложению или рекомендации такой инстанции»*.<sup>42</sup> Согласно Контрольному списку вопросов для оценки соблюдения верховенства права, принятому Венецианской комиссией, *«ограниченный или возобновляемый срок полномочий может поставить судей в зависимость от органа власти, который их назначил или имеет право на их переназначение на следующий срок»*.<sup>43</sup> Это может иметь прямое отношение к Высшему судебному совету Узбекистана, так как все его члены назначаются политическим органом. В этом случае вопрос переназначений может быть особенно проблематичным, так как Совет осуществляет назначение судей (см. п. 43 ниже).
32. Во многих государствах-участниках ОБСЕ переизбрание членов советов на несколько повторных сроков подряд запрещено. К примеру, члены Верховного совета правосудия Украины избираются сроком на 4 года и не могут переизбираться на повторный срок.<sup>44</sup> В Болгарии члены судебного совета избираются сроком на пять лет без права переизбрания на второй срок подряд.<sup>45</sup> В Венгрии члены Национального судебного совета избираются сроком на 6 лет

<sup>41</sup> Док. цит. в сноске 19, п. 3.3.

<sup>42</sup> Док. цит. в сноске 21. (Заключение БДИПЧ ОБСЕ о некоторых положениях проекта закона о Верховном суде Польши (от 26 сентября 2017 г.), п. 120,

<sup>43</sup> Венецианская комиссия: Контрольный список вопросов для оценки соблюдения верховенства права (2016), раздел 76.

<sup>44</sup> Статья 5-2 закона Украины «О высшем совете юстиции» № 1798 VIII от 21 декабря 2016 г. См. на сайте <http://www.legislationline.org/documents/id/20642>

<sup>45</sup> Док. цит. в сноске 37.

также без права переизбрания.<sup>46</sup> В Испании члены Генерального совета судебной власти назначаются на 5 лет без права переизбрания.<sup>47</sup> В некоторых государствах-участниках практикуется переназначение, однако в этом случае независимость судебного совета обеспечивается процедурой назначения, а именно, тем, что кандидаты выдвигаются судебским корпусом. В качестве примера можно привести Литву, где допускается переизбрание, но где все члены совета являются судьями и 20 из 23 членов избираются их коллегами.<sup>48</sup> В Греции все члены Высшего судебного совета административной юстиции являются судьями и могут переизбираться на новый срок. Независимость органа обеспечивается за счет того, что все его члены являются судьями, избранными в совет при помощи жеребьевки среди судей, прослуживших в Верховном административном суде как минимум два года.<sup>49</sup>

33. **В свете всего вышесказанного и в целях обеспечения большей независимости Высшего судебного совета, было бы целесообразно исключить возможность возобновления сроков полномочий для членов Высшего судебного совета. В качестве альтернативы можно предусмотреть возможность возобновления срока полномочий на основе четко определенных критериев и процедур отбора кандидатов органом, независимым от органов государственной власти. БДИПЧ ОБСЕ также рекомендует применять одни и те же правила к сроку полномочий всех членов Совета во избежание неравного отношения.**

#### 4.2. Прекращение полномочий

34. Положения Закона о досрочном прекращении срока полномочий членов Высшего судебного совета установлены в качестве гарантии независимости его членов. Статья 30 анализируемого Закона содержит перечень оснований для досрочного прекращения сроков полномочий членов Совета.
35. Добровольное сложение полномочий, смерть члена Совета или вступления в отношении него в законную силу обвинительного приговора суда, предусмотренные Законом, часто встречаются в законодательстве государств-участников и обычно являются общепринятыми основаниями для досрочного прекращения полномочий.
36. Однако другие основания, предусмотренные Законом, вызывают озабоченность. В частности, в последнем пункте статьи 30 говорится о «совершении действия, порочащего честь и достоинство» члена Совета. Это положение может касаться различных дисциплинарных действий, за которые член Совета может быть призван к ответственности. Термин «действия, порочащие честь и достоинство» представляется слишком расплывчатым и общим: он может подразумевать множество различных действий, а закон не предусматривает критериев для его определения. Помимо этого, совершенно неясно, при каких обстоятельствах это положение может вступить в действие. Можно только предположить, что такие

<sup>46</sup> Информационный листок о Национальном судебном совете Венгрии: [https://www.ency.eu/images/stories/pdf/factsheets/obt\\_hungary.pdf](https://www.ency.eu/images/stories/pdf/factsheets/obt_hungary.pdf)

<sup>47</sup> Это относится ко всем членам, за исключением председателя Генерального совета, который может переизбираться. См. Информационный листок о Генеральном совете судебной власти Испании: [https://www.ency.eu/images/stories/pdf/factsheets/cgpi\\_spain.pdf](https://www.ency.eu/images/stories/pdf/factsheets/cgpi_spain.pdf)

<sup>48</sup> Док. цит. в сноске 33 (Закон о судах Литвы, статья 119-2.2)

<sup>49</sup> [https://www.ency.eu/images/stories/pdf/factsheets/greece\\_sjc\\_aj.pdf](https://www.ency.eu/images/stories/pdf/factsheets/greece_sjc_aj.pdf)

действия не несут в себе состава преступлений, так как обвинительный приговор за уголовное преступление предусмотрен в статье как отдельное основание для досрочного прекращения полномочий члена Совета. Это неясное и неоднозначное основание для досрочного прекращения полномочий может открыть путь произвольному толкованию и быть использовано для оказания давления на членов Высшего судебного совета за деяния, которые могут считаться нежелательными с политической или общественной точек зрения и могут привести к их необоснованному преследованию за предполагаемые дисциплинарные проступки.

37. Члены Высшего судебного совета могут освобождаться от полномочий только по очень веским причинам, четко обозначенным в законе, которые способны нанести вред репутации судебного корпуса.<sup>50</sup> Так как Совет очень тесно связан с судебским сообществом, в качестве примера для досрочного прекращения полномочий его членов могут служить аналогичные нормы, предусмотренные для досрочного освобождения судей. Согласно предыдущему заключению БДИПЧ ОБСЕ, *«существуют три основных требования, предъявляемых к национальному законодательству, регулирующие вопросы дисциплинарной ответственности судей: i) четкое определение действий или бездействия, составляющих административные правонарушения; ii) соразмерность дисциплинарных санкций административному правонарушению; и iii) обеспечение надлежащего качества дисциплинарного разбирательства»*.<sup>51</sup> Во-первых, расплывчатые, неточные и широкие формулировки ответственности членов Совета могут помешать независимому и беспристрастному толкованию закона, оценке фактов и свидетельств. Положения, регулирующие вопросы ответственности судей, не соответствующие этим требованиям, могут также быть использованы с целью оказания давления на судей при вынесении ими решений по делам, и, таким образом, подорвать их независимость и беспристрастность.<sup>52</sup> Во-вторых, наказание за действия, порочащие честь и достоинство, должно быть соразмерным. На основании текста закона можно сделать вывод, что единственным наказанием за подобные действия является досрочное прекращение полномочий члена Совета. Невозможно должным образом оценить соразмерность этого наказания, так как закон не дает четкого определения тому, что может являться действием, порочащим честь и достоинство члена Совета. В-третьих, главный недостаток этого положения состоит в том, что Закон не предусматривает четкую процедуру, которая обеспечила бы принятие решения о досрочном прекращении полномочий члена Совета в результате справедливого разбирательства. Неясно, какой орган уполномочен принимать решение о том, совершил ли член Совета поступок, «порочащий его честь и достоинство». В законе не содержится ссылок на критерий доказанности, которым должен

<sup>50</sup>Заключение БДИПЧ ОБСЕ о законе «Об отборе, карьере и оценке деятельности судей в Молдове» (13 июня 2014 г.), п. 25, см. на сайте: <http://www.legislationline.org/documents/id/19100>

<sup>51</sup>Заключение БДИПЧ ОБСЕ о проекте Закона Республики Молдова «О дисциплинарной ответственности судей». (14 декабря 2012 г.), п. 10, см. на сайте: <http://www.legislationline.org/documents/id/17699>, см. также: Совместное заключение БДИПЧ ОБСЕ и Венецианской комиссии о проекте Закона Республики Молдова «О дисциплинарной ответственности судей» (24 марта 2014 г.), п. 15, см. на сайте: <http://www.legislationline.org/documents/id/18817>

<sup>52</sup>Заключение Венецианской комиссии о законе «О дисциплинарной ответственности и дисциплинарном производстве в отношении судей общих судов в Грузии» (CDL-AD(2007)009), пп. 25 и 29; на сайте: [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2007\)009-e](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2007)009-e). Заключение о законе «О дисциплинарной ответственности и оценке деятельности судей БЮР Македония» (CDL-AD(2015)042), п. 113, на сайте [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD\(2015\)042-e](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD(2015)042-e); также см. док. цит. в сноске 24, пп. 185-186,

руководствоваться этот орган, либо на иные гарантии справедливого разбирательства, такие как равенство сторон, право быть информированным о выдвигаемых обвинениях, право на надлежащую защиту и т.д. В отношении дисциплинарной ответственности судей Венецианская комиссия считает, что «дисциплинарная система должна соответствовать требованиям справедливой процедуры, предусматривающей справедливое разбирательство и возможность апелляции». <sup>53</sup> Согласно Киевским рекомендациям, органы, занимающиеся вопросами судейской дисциплины, не должны контролироваться другими ветвями власти. <sup>54</sup> Аналогичные стандарты должны применяться к дисциплинарному разбирательству в отношении членов Судейского совета. **Исходя из вышесказанного, рекомендуем более четко определить основания для прекращения полномочий, избегая слишком широких и размытых формулировок, а также обеспечить гарантии процессуальной справедливости при рассмотрении дел в отношении членов Высшего судейского совета Узбекистана.**

38. Хотя проблемы со здоровьем могут служить веским основанием для досрочного прекращения полномочий члена Высшего судейского совета, важно четко указать, какие именно виды заболеваний могут воспрепятствовать осуществлению членом Совета своих полномочий. Согласно статье 30 Закона, полномочия члена Совета досрочно прекращаются в случае возникновения заболеваний или физических недостатков, препятствующих осуществлению им/ею своей деятельности. Аналогичное положение приводится в статье 20 Закона в качестве основания для исключения лица из резерва кандидатов на должность судьи. Это определение размыто и открывает возможности для широкого толкования и злоупотреблений.
39. Подобные положения должны быть четкими и должны указывать, в каких именно случаях проблемы со здоровьем могут мешать членам Совета осуществлять свою деятельность. Этот вопрос может регулироваться законом, как это происходит в Литве, где соответствующий закон содержит гораздо более четкие основания для прекращения полномочий по причине болезни, а именно, отсутствие на рабочем месте в течение 120 дней подряд или в течение 140 дней в календарном году. Неизлечимая или продолжительная болезнь также может служить основанием для прекращения полномочий.<sup>55</sup> Приведенный пример закона касается судей, однако эти же соображения применимы к судебным советам.
40. **БДИПЧ ОБСЕ рекомендует уточнить, какие именно проблемы со здоровьем подразумеваются в статьях 20 и 30. Точный список заболеваний может быть приведен в отдельном законе, однако основные отличительные черты этих заболеваний должны быть указаны в Законе.**
41. Еще одна техническая ошибка состоит в том, что из текста Закона следует, что члены Совета могут оставаться в нем даже если они более не являются судьями. Аналогичные законы в других государствах-участниках ОБСЕ предусматривают

<sup>53</sup> Док. цит. в сноске 43 (Список контрольных вопросов Венецианской комиссии), раздел 78

<sup>54</sup> Док. цит. в сноске 16, разделы 9 и 26.

<sup>55</sup> Док. цит. в сноске 33, (Закон о судах Литвы, статья 90.2)

досрочное прекращение полномочий члена судебного совета в случае, если он/она более не является судьей. Статья 12 (1) Закона Молдовы «О Высшем совете магистратуры» гласит, что членство в совете прекращается в случае, если член Совета более не является судьей, меняет свою профессиональную должность или увольняется с должности судьи.<sup>56</sup> При этом отставные судьи могут избираться в Совет членами судебного сообщества, если они соответствуют другим критериям членства.

**Рекомендуем уточнить правила и основания членства в Совете в случае увольнения члена с должности судьи.**

### **4.3. Иммуниет членов Высшего судебного совета**

42. Согласно статье 28 Закона, гарантии неприкосновенности, предусмотренные законом для судей, распространяются и на членов Совета, утвержденных из числа судей. БДИПЧ ОБСЕ и Венецианская комиссия подчеркивают, что судьи «не должны поступаться своей независимостью» из страха перед тем, что против них может быть возбуждено уголовное преследование или гражданский иск.<sup>57</sup> Следовательно, крайне важно обеспечить процессуальный иммунитет членов Высшего судебного совета. Такой иммунитет/неприкосновенность подразумевает специальную защиту от ареста, задержания или уголовного преследования.<sup>58</sup> Хотя, согласно статье 17, Высший судебный совет обладает полномочием по лишению членов неприкосновенности, что заслуживает одобрения, отсутствие гарантий институциональной независимости Совета, как доказано выше, делает данную систему неоптимальной.

## **5. Полномочия судейского совета**

## **Высшего**

### **5.1. Назначение судей**

43. Согласно статье 6 Закона, одной из основных задач Совета является назначение судей. В своем предыдущем заключении БДИПЧ ОБСЕ отметило, что независимость органа, ответственного за назначение судей, является важнейшим условием для обеспечения независимости судебного корпуса в целом, т.е. подчеркивалась важность ограничения роли законодательной и исполнительной власти в этом вопросе.<sup>59</sup> Разделяя это мнение, Венецианская комиссия подчеркивает, что ключевая роль в назначении судей должна принадлежать независимому органу судебной власти, который должен быть в состоянии принимать независимые решения относительно назначений.<sup>60</sup> Анализируемый

<sup>56</sup> Док. цит. в сноске 20

<sup>57</sup> Совместное заключение Венецианской комиссии и БДИПЧ ОБСЕ (CDL-AD(2014)018) по Проекту изменений нормативно-правовой базы в сфере дисциплинарной ответственности судей в Кыргызской Республике, п. 37, см. на сайте: <http://www.legislationline.org/documents/id/19099>

<sup>58</sup> Совместное заключение БДИПЧ ОБСЕ и Венецианской комиссии (CDL-AD(2016)025) по проекту закона «О внесении изменений в Конституцию Кыргызской Республики», п. 77, см. на сайте: <https://www.osce.org/odihr/313186?download=true>

<sup>59</sup> Док. цит. в сноске 21 (все цитируемые источники).

<sup>60</sup> См., например, Заключение Венецианской комиссии (CDL-AD(2013)034) по предложенным изменениям проекта закона «О внесении конституционных изменений с целью укрепления независимости судей в Украине», п. 16, см. на сайте [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2013\)034-e](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2013)034-e); также см. Заключение Венецианской

Закон не содержит подробного описания процедуры назначения судей. Эта процедура регулируется статьей 63 закона Узбекистана «О судьях». Так как этот закон не входит в сферу анализа настоящего Заключения, его положения принимаются во внимание лишь постольку, поскольку они влияют на соответствие закона «О Высшем судебном совете Республики Узбекистан» международным стандартам. Высший судебный совет назначает большую часть судей в стране, за исключением председателей региональных судов и Верховного суда Узбекистана. Все постоянные судьи назначаются и освобождаются от должности Высшим судебным советом на основе консультаций с Президентом Узбекистана. Из текста анализируемого Закона неясен характер этих консультаций между Президентом и Советом. Также неясно, как они организованы/должны быть организованы, и каковы полномочия Президента в отношении списка кандидатов на должности судей, рассматриваемого Высшим судебным советом. Принимая во внимание тот факт, что Президент играет ключевую роль в назначении членов Высшего судебного совета, его/ее мнение о кандидатах может оказаться решающим при назначении новых судей. **БДИПЧ ОБСЕ полагает, что Президент Узбекистана, как глава исполнительной власти, не должен обладать решающими полномочиями в этой области.** Если Президент Узбекистана обладает какими-либо полномочиями в процессе назначения, эти полномочия, согласно Киевским рекомендациям, должны быть сведены к отводу кандидатур, предложенных Высшим судебным советом, и этот отвод должен иметь процедурные основания и должен быть мотивирован. Высший судебный совет должен обладать правом преодоления президентского вето квалифицированным большинством голосов после повторного рассмотрения своего решения.<sup>61</sup>

44. Также важно, чтобы критериями назначения судей были их заслуги, а не лояльность и другие не имеющие значения факторы.<sup>62</sup> Согласно статье 21 Закона, основными критериями назначения судей являются безупречная репутация, честность, компетентность, наличие достаточного жизненного опыта, отсутствие заболеваний или физических недостатков, препятствующих отправлению правосудия. Хотя сами по себе эти критерии не вызывают проблем, они довольно абстрактны и открывают возможность для широкого толкования. **Рекомендуется внести в анализируемый Закон более четкие критерии, а также предусмотреть в нем процедуру проверки соответствия этим критериям.** Согласно статье 24 Закона, при отборе кандидатов Высший судебный совет может использовать различные методы, включая собеседование, тестирование независимыми экспертами, тематические рефераты по заданной проблематике и экспресс-опросы. Однако простая проверка на профессиональную пригодность кандидатов представляется более оптимальным вариантом, так как она дает сопоставимые и объективные результаты. Венецианская комиссия высказала мнение о том, что «для обеспечения высокой квалификации и многообразия кандидатов, необходимо ввести обязательные письменные экзамены при

---

комиссии (CDL-AD(2013)010) по проекту новой Конституции Исландии, п. 137 на сайте: [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD\(2013\)010-e](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD(2013)010-e).

<sup>61</sup> Док. цит. в сноске 16, раздел 23.

<sup>62</sup> Венецианская комиссия: *Доклад о независимости судебной системы, Часть I: независимость судей*, CDL-AD(2010)004, п.27, см. на сайте: <https://rm.coe.int/1680700a63>

поступлении на службу». <sup>63</sup> Процедуры проведения таких экзаменов могут регулироваться законами или подзаконными актами.

45. Существует ряд международных стандартов по отбору судей, направленных на обеспечение независимости судебного корпуса и назначение на должности судей квалифицированных, беспристрастных и независимых кандидатов, а также на то, чтобы состав судебного сообщества отражал состав населения в целом. Как было упомянуто выше, эти стандарты касаются независимости органа, занимающегося отбором кандидатов <sup>64</sup>, а также его состава <sup>65</sup> и членства. <sup>66</sup> Прозрачные и четкие критерии отбора <sup>67</sup> и процесса принятия решений <sup>68</sup> также имеют большое значение, как и право оспаривать решения. <sup>69</sup> Должны существовать гарантии защиты от дискриминации, <sup>70</sup> а состав судебного корпуса должен отражать состав населения в целом <sup>71</sup> и быть гендерно-сбалансированным. <sup>72</sup> Похвально, что статья 19 Закона предусматривает равенство прав кандидатов на должности судей «независимо от их пола, расы, национальности, языка, религии, социального происхождения, убеждений, личного и общественного положения». **Однако в свете требования о гендерном балансе рекомендуется рассмотреть возможность внесения в Закон положений, благодаря которым в процессе отбора судей особое внимание будет уделяться достижению гендерного баланса в судебном корпусе.**
46. **Рекомендуется четче обозначить критерии и процедуру назначения судей в соответствии с вышеприведенными рекомендациями и обеспечить ограничение влияния исполнительной власти на процесс отбора и назначения судей.**

## **5.2. Переназначение судей в судах Узбекистана**

47. Согласно статье 63 Закона Республики Узбекистан «О судах», <sup>73</sup> судья назначается на первоначальный пятилетний срок, очередной десятилетний срок и последующий бессрочный период пребывания в должности. Система двух переназначений ставит под вопрос независимость судей в первые 15 лет их пребывания в должности. Следует отметить, что Комитет по правам человека

<sup>63</sup> Венецианская комиссия: *Заключение о юридической определенности и независимости судебной системы в Боснии и Герцеговине*, CDL-AD(2012)014, п. 91, см. на сайте: [http://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2012\)014-e](http://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2012)014-e)

<sup>64</sup> Док. цит. в сноске 19, п. 2.1 (Европейская хартия о статусе судей); сноске 29, п. 46 (Рекомендация CM/Rec(2010)12), и сноске 16, п. 21.

<sup>65</sup> Там же, п. 1.3 (Европейская хартия о статусе судей); п. 46 (Рекомендация CM/Rec(2010)12),

<sup>66</sup> Док. цит. в сноске 19, п. 48.

<sup>67</sup> Замечание общего порядка №32, п. 19; Великая хартия судей, п. 5; там же, п. 44 (Рекомендация CM/Rec(2010)12); пп. 2.1 и 2.2 (Европейская хартия о статусе судей); и док. цит. в сноске 16, п. 21.

<sup>68</sup> Там же, п. 48 (Рекомендация CM/Rec(2010)12); док. цит. в сноске 9, принцип 10.

<sup>69</sup> Там же, п. 48 (Рекомендация CM/Rec(2010)12).

<sup>70</sup> Там же, п. 45 (Рекомендация CM/Rec(2010)12); док. цит. в сноске 9, принцип 10.

<sup>71</sup> Док. цит. в сноске 16, раздел 24.

<sup>72</sup> См. п. 190 Стратегической цели G.1: «Принятие мер по обеспечению равного доступа женщин к директивным структурам и процессу принятия решений и их полного участия в них» Пекинской платформы действий, глава I доклада Четвертой всемирной конференции по положению женщин, Пекин, 4-15 сентября 1995 г. (A/CONF.177/20 и Add.1), на сайте: <http://www.un.org/esa/gopher-data/conf/fwcw/off/a--20.en>; Решение Совета министров ОБСЕ №7/09 «Об участии женщин в политической и общественной жизни»; также см. п. 81 «Адекватное представительство женщин в судебной системе» Ежегодного доклада Специального докладчика по вопросу о независимости судей и адвокатов за 2011 г. См. на сайте: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G11/130/15/PDF/G1113015.pdf?OpenElement>.

<sup>73</sup> Закон Республики Узбекистан «О Судах» от 2 сентября 1993 г. (№. 924-XII).

выразил озабоченность в связи с тем, что судебные органы не являются полностью независимыми и беспристрастными, в том числе ввиду отсутствия гарантии несменяемости судей, чей срок пребывания на должностях фактически продлевается органами исполнительной власти каждые пять лет, а также выразил сожаление в связи с отсутствием информации о назначениях судей, их продвижении по службе и увольнении со службы.<sup>74</sup> Помимо этого, первоначальное назначение на пятилетний и десятилетний сроки содержит опасности, схожие с теми, что содержит система назначения на испытательный срок в некоторых государствах. Тщательно проанализировав вопрос назначения на испытательный срок, Венецианская комиссия заявила, что: *«...назначение испытательного срока может подрывать независимость судей, заставляя их чувствовать, что они находятся под давлением и должны принимать определенные решения по делам. [...] Это не должно толковаться как исключение любой возможности назначения временных судей. В странах со сравнительно молодыми судебными системами может существовать практическая необходимость в том, чтобы до назначения судьи на постоянную должность, убедиться в том, что он/она в состоянии выполнять свои обязанности эффективно. Если назначение испытательного срока считается необходимым, отказ от утверждения судьи на должность должен основываться на объективных критериях и сопровождаться теми же процессуальными гарантиями, которые действуют при увольнении судьи с должности».*<sup>75</sup>

48. Согласно этой статье, высший судебный совет должен учитывать три критерия: первый - «стабильность» принятых судьей решений; второй - обладание судьей достаточным опытом по отправлению правосудия и применению норм законодательства; и третий - общественное мнение о профессиональной деятельности судьи. Все три критерия являются проблематичными и требуют пересмотра.
49. Первым критерием переназначения является стабильность принятых судьей решений. Существует множество причин, по которым судебное решение может быть отменено в результате апелляции. Зачастую новое решение апелляционного суда не зависит от качества первоначального решения: апелляционный суд может вынести другое решение на основании другого толкования закона и/или новых доказательств. Однако из это не означает, что предыдущее решение было неправомерным. Этот критерий может усилить зависимость судов низшей инстанции от судов высшей инстанции в плане принятия решений. Судьи постараются сделать так, чтобы их решения оставались в силе, проводя консультации с коллегами из высших судебных инстанций. Это неприемлемая практика ограничения усмотрения суда, так как суды высшей инстанции не могут влиять на решения, принимаемые судами низшей инстанции по существу, только на основании предыдущей практики. Такая практика представляет явную угрозу независимости судей. В этой связи Венецианская комиссия высказала следующее мнение: *«К этому вопросу необходимо подходить с большой осторожностью. Тот факт, что решение судьи было отменено несколько раз, не означает, что судья действовал некомпетентно или непрофессионально. В то же время будет*

<sup>74</sup> Заключительные замечания Комитета по правам человека, 7 апреля 2010 г., ССРР/С/УЗБ/СО/3, п. 16

<sup>75</sup> Док. цит. в сноске 62, п.37

*разумно усомниться в компетентности судьи, чьи решения отменяются слишком часто. В любом случае, окончательное решение принимается на основе непосредственной оценки дел, а не путем простого подсчета отмененных решений. Помимо этого, необходимо отличать решения, принятые в результате очевидных ошибок, которых должен избегать любой достаточно компетентный юрист, от решений, принятых на основе хорошо аргументированных выводов, которые, тем не менее, были отменены судом высшей инстанции».*<sup>76</sup>

50. **Рекомендуем тщательно пересмотреть правила переназначения судей, возможно, отдав предпочтение назначению до наступления пенсионного возраста и отменив первоначальное назначение на пятилетний срок, а также сделать так, чтобы ни один из критериев переназначения не был основан исключительно на количестве отмененных решений.**
51. Второй критерий оценивает то, обладает ли судья достаточным опытом в сфере отправления правосудия. Цель этого критерия неясна, так как непонятно, какие именно качества он призван проверять. Даже в течение первых 5 лет работы судья может приобрести достаточно опыта, не говоря уже о первых 15 годах. Полезность данного критерия довольно сомнительна. **Рекомендуем изъять его из Закона.**
52. Наконец, согласно Закону, для переназначения судьи необходимо учитывать общественное мнение о нем/ней. Этот критерий особенно проблематичен, так как он подрывает независимость судей от общественного мнения. Общепринято, что независимость судьи обеспечивается длительностью срока пребывания в должности и отсутствием демократической подотчетности. При вынесении решения судья обязан руководствоваться исключительно юридическими соображениями по собственному усмотрению. Судья не должен заботиться о том, насколько популярным или непопулярным будет то или иное решение среди общественности. Этот критерий напрямую увязывает общественное удовлетворение с судебскими решениями и переназначением судей, которые их выносят. Такой подход неприемлем. Подотчетность судей не обеспечивается при помощи демократических средств, как это происходит в случае с другими ветвями власти. Кроме того, неясно, как именно будет получена информация об общественном мнении. Судьи чаще всего не обладают широкой известностью, и всегда есть люди, недовольные их решениями, но не потому, что эти решения незаконны или несправедливы, а потому, что они им невыгодны. **Поэтому этот критерий представляется проблематичным как с материально-правовой, так и с процессуальной точек зрения, и его рекомендуется изъять из Закона.**

### **5.3 Уголовные и дисциплинарные меры**

53. Статья 6 Закона гласит, что одной из задач Высшего судебного совета является «рассмотрение вопроса о привлечении к дисциплинарной ответственности судей,

<sup>76</sup> Заключение Венецианской комиссии по критериям и стандартам отбора судей и председателей судов в Сербии, CDL-AD(2009)023, пп. 35-38, см. на сайте: [http://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2005\)023-e\\_a](http://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2005)023-e_a) также Заключение о законе «О дисциплинарной ответственности и оценке деятельности судей БЮР Македония» CDL-AD92015)42, п. 46.

а также о даче заключения на привлечение их к уголовной и административной ответственности». Закон не содержит подробной процедуры применения уголовных и административных мер к рядовым судьям. **Рекомендуем дать более детальное описание процедуры, чтобы гарантировать независимость судей и избежать необоснованного применения дисциплинарных санкций.**

54. Согласно статье 70 закона Узбекистана «О Судах», судья не может быть привлечен к уголовной ответственности, заключен под стражу без получения заключения Высшего судебного совета Республики Узбекистан и без согласия Пленума Верховного суда Республики Узбекистан. Такое же заключение необходимо для привлечения судьи к административной ответственности в зависимости от серьезности дела. Тот факт, что подобные решения оставлены на усмотрение судебных органов, соответствует европейским стандартам. Судейский корпус должен самостоятельно решать вопрос об иммунитете судей при наличии незначительного внешнего контроля.<sup>77</sup> Анализируемый Закон удовлетворяет это требование. Единственный вопрос, вызывающий озабоченность в этом плане, связан с ролью заключения, предоставляемого Высшим судебным советом. Неясно, какое практическое действие такое заключение может оказывать на решения Пленума Верховного суда, который принимает окончательное решение в отношении, когда речь идет об уголовной ответственности судьи. Также не совсем ясно, как это заключение должно учитываться при принятии решения о привлечении судьи к административной ответственности.

55. Высший судебный совет должен играть значительную роль в применении дисциплинарных санкций в отношении судей. Согласно мнению Венецианской комиссии:

*«В отличие от уголовной ответственности, у дисциплинарной ответственности свои составляющие элементы и свой стандарт доказывания, однако следует отметить, что уголовная и административная ответственность не являются взаимоисключающими. Дисциплинарные санкции могут оставаться в силе и в случае освобождения лица от уголовной ответственности. Тот факт, что уголовное разбирательство не было начато ввиду того, что виновность в совершении преступления или факты уголовного дела не были установлены, не означает, что судья не совершил дисциплинарного проступка именно из-за различия в характере этих видов ответственности. Если проступок судьи может подорвать общественное доверие к судебной системе, общество заинтересовано в начале дисциплинарного производства в отношении такого судьи. Однако в уголовном разбирательстве учитывается не дисциплинарный аспект проступка, а виновность в совершении уголовного преступления. В любом случае важно, чтобы оба вида ответственности применялись умеренно, чтобы не оказать отрицательное влияние на судей».*<sup>78</sup>

56. Статья 7 Закона предусматривает два вида полномочий в отношении дисциплинарных санкций. Первое, Высший судебный совет рассматривает вопрос о привлечении судей к дисциплинарной ответственности, а затем направляет материалы в соответствующие квалификационные коллегии судей. Из

<sup>77</sup> Док. цит. в сноске 60(Заключение Венецианской комиссии по предложенным изменениям проекта закона «О внесении конституционных изменений с целью укрепления независимости судей в Украине», п. 23

<sup>78</sup> Экспертное заключение Венецианской комиссии для Конституционного суда Республики Молдова об уголовной ответственности судей, (CDL-AD(2017)002) п. 18, см. на сайте: [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD\(2017\)002-e](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD(2017)002-e).

этого положения можно сделать вывод, что окончательное решение в данном вопросе принимают квалификационные коллегии. Закон не регулирует точную процедуру, и на практике она может не соответствовать международным стандартам: *«дисциплинарное производство в отношении судей на основе принципа верховенства права должно соответствовать некоторым основным принципам, включая следующие: ответственность должна наступать вслед за нарушением обязанностей, четко определённых законом; должно быть проведено справедливое разбирательство, где должны быть выслушаны мнения сторон и представителей судьи; объем санкций должен быть установлен законом; применение санкций должно основываться на принципе соразмерности; судья должен иметь право обжаловать решение в высшей судебной инстанции»*.<sup>79</sup> Судя по имеющимся материалам, правовые нормы в данной сфере довольно малочисленны, а некоторые определения слишком размыты и оставляют пробелы, способные подорвать независимость судей. БДИПЧ ОБСЕ **рекомендует ввести более подробные и четкие нормы.**

57. **Необходимо уточнить критерии привлечения к дисциплинарной ответственности.** Эти критерии упоминаются только в законе «О судах», который, как было указано выше, не входит в сферу анализа настоящего Заключения. **Достаточно отметить, что статью 73 закона «О судах» необходимо привести в соответствие с международным и стандартами.** Так, все дисциплинарные проступки должны соответствовать принципу, сформулированному в статье 66 Рекомендаций Комитета министров Совета Европы: *«Толкование закона, оценка фактов или доказательств судьями, принимающими решения по делам, не должны быть основанием для их привлечения к гражданской или дисциплинарной ответственности, за исключения случаев злого умысла или грубой небрежности с их стороны»*.<sup>80</sup> На основании анализа Закона можно сделать вывод, что Высший судебный совет и квалификационные коллегии судей обладают слишком широкими полномочиями по принятию решений в делах о дисциплинарной ответственности.
58. Согласно статье 7 Закона, Совет уполномочен оценивать деятельность судей на предмет их профессиональной пригодности. Это полномочие является проблематичным, так как оно выходит за пределы уголовной и дисциплинарной ответственности и не имеет четкого определения. Это может подорвать независимость рядовых судей и использоваться как инструмент давления на судей, особенно, если учесть, что в анализируемом Законе не указаны возможные последствия профессиональной непригодности. В соответствии с Киевскими рекомендациями, оценка профессиональной деятельности судей должна концентрироваться на их навыках, включая профессиональные и социальные навыки, и не должна вредить независимости судей.<sup>81</sup> Согласно тому же документу, судебные советы могут играть роль в определении критериев оценки профессиональной деятельности судей, но не принимать непосредственного участия в самой оценке, предоставив эту функцию лицам, регулярно сталкивающимся с судьями, чья деятельность подлежит оценке, на местном

<sup>79</sup> Заключение Венецианской комиссии о законе «О дисциплинарной ответственности и дисциплинарном производстве в отношении судей общих судов в Грузии» (CDL-AD(2007)009), п. 9.

<sup>80</sup> Док. цит. в сноске 29, п. 66.

<sup>81</sup> Док. цит. в сноске 16, п. 27.

уровне.<sup>82</sup> БДИПЧ ОБСЕ рекомендует внести в Закон более подробные положения по этому вопросу.

## **6. Другие вопросы:**

### **6.1 СМИ**

59. В соответствии со статьей 6 закона, одной из основных задач Высшего судебного совета является осуществление взаимодействия со средствами массовой информации, налаживание диалога с населением. Важно информировать общественность о значительных судебных делах, поэтому необходимо наладить тесные связи между СМИ и судебным сообществом. По этой причине Консультативный совет европейских судей (КСЕС) высказал идею о назначении «судьи, ответственного за связи с общественностью, или представителя, занимающегося отношениями с прессой по вопросам, интересующим общество».<sup>83</sup> Следовательно, заслуживает одобрения тот факт, что Высший судебный совет будет предоставлять СМИ информацию о судебных делах. Хотя Совет является коллегиальным органом, трудно представить, как этот орган будет общаться с прессой. Возможно один из членов Совета будет выполнять специальные функции по связи с прессой.
60. Помимо этого, Закон предусматривает налаживание диалога между населением, СМИ и судебным корпусом. Однако этот диалог должен быть ограничен определенными рамками; судьи не должны оказаться под давлением средств массовой информации.<sup>84</sup> Эта опасность представляется особенно реалистичной в свете статьи 22 Закона, согласно которой, назначение судьи на новый срок может зависеть от общественного мнения о его/ее профессиональной деятельности. Судьи не должны зависеть от общественного мнения об их деятельности. **Поэтому, вместо того, чтобы налаживать диалог, Высший судебный совет может содействовать предоставлению общественности проверенной и достоверной информации о деятельности Совета. Рекомендуем внести в Закон соответствующие изменения.**

### **6.2 Бюджет**

61. Согласно статье 34, материально-техническое и финансовое обеспечение деятельности Совета производится за счет Государственного бюджета Республики Узбекистан и иных источников, не запрещенных законодательством. Из этого можно заключить, что Высший судебный совет не обладает собственным бюджетом и не участвует в финансировании своей деятельности. Это может подорвать финансовую безопасность Совета, а также делает его зависимым от распорядителя бюджета.

---

<sup>82</sup> Там же, п. 30.

<sup>83</sup> Заключение № 3 Консультативного совета европейских судей (КСЕС), п. 40, <https://rm.coe.int/16807475bb>.

<sup>84</sup> Там же.

62. Заключение № 2 Консультативного совета европейских судей (КСЕС) о финансировании и управлении судами гласит следующее: «5. КСЕС согласился с тем, что хотя финансирование судов и является частью государственного бюджета, представляемого в парламент министром финансов, такое финансирование не должно зависеть от политических изменений. И хотя уровень финансирования судов, который может позволить себе каждая страна, относится к категории политических решений, необходимо, чтобы в системе, основанной на разделении властей, всегда было обеспечено такое положение, чтобы ни исполнительные, ни законодательные органы не имели возможность оказывать какое-либо давление на судебные органы при рассмотрении их бюджета. Решения о выделении средств судам должны приниматься в строгом соответствии с принципом независимости судебной системы.» «10. КСЕС признал важность того, чтобы процедуры принятия парламентами бюджета судов включали процедуру, позволяющую принять во внимание мнение самих судов».<sup>85</sup>
63. Во многих государствах органы судебной власти имеют свой собственный четко определенный бюджет. Высший судебный совет Болгарии не только имеет свой собственный бюджет, но и отвечает за распределение бюджета судебной системы страны.<sup>86</sup> В Хорватии, Венгрии и Румынии судебные советы также имеют свои бюджеты,<sup>87</sup> как и судебный совет Франции.<sup>88</sup> **Рекомендуем предоставить Высшему судебному совету Узбекистана собственный бюджет, который позволит ему осуществлять свою деятельность и будет содействовать его независимости.**

## **7. Заключительные замечания**

64. И, наконец, согласно обязательствам в рамках ОБСЕ, государства-участники обязаны принимать законодательство «в результате открытого процесса, отражающего волю народа либо непосредственно, либо через избранных им поставителей».<sup>89</sup> Это в первую очередь касается законодательства, которое может оказать влияние на права человека. **В этой связи рекомендуется пересмотреть Закон с учетом результатов анализа путем проведения широкого общественного обсуждения с участием заинтересованных сторон, представителей гражданского общества и правозащитных организаций, чтобы предоставить им адекватную возможность для участия в процессе до принятия закона.**
65. БДИПЧ ОБСЕ готово и далее оказывать властям Узбекистана содействие в их усилиях по реформированию законодательства путем предоставления консультаций и анализа по любым законопроектам и поправкам, которые они решат осуществить с этой целью.

<sup>85</sup> Заключение № 2 Консультативного совета европейских судей (КСЕС), пп. 5, 10, см. на сайте: <https://rm.coe.int/1680747492>

<sup>86</sup> Док. цит. в сноске 37

<sup>87</sup> [https://www.ency.eu/images/stories/pdf/factsheets/dsv\\_croatia.pdf](https://www.ency.eu/images/stories/pdf/factsheets/dsv_croatia.pdf), [https://www.ency.eu/images/stories/pdf/factsheets/obt\\_hungary.pdf](https://www.ency.eu/images/stories/pdf/factsheets/obt_hungary.pdf), [https://www.ency.eu/images/stories/pdf/factsheets/csm\\_romania.pdf](https://www.ency.eu/images/stories/pdf/factsheets/csm_romania.pdf).

<sup>88</sup> [https://www.ency.eu/images/stories/pdf/factsheets/csm\\_france.pdf](https://www.ency.eu/images/stories/pdf/factsheets/csm_france.pdf)

<sup>89</sup> Док. цит. в сноске 14, п. 18.1.

[КОНЕЦ ТЕКСТА]

**ПРИЛОЖЕНИЕ:**

**Проект**

**ЗАКОН**

**ЗАКОН РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

**О ВЫСШЕМ СУДЕЙСКОМ СОВЕТЕ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

Принят Законодательной палатой 18 марта 2017 года

Одобен Сенатом 28 марта 2017 года

**Глава 1. Общие положения**

**Статья 1. Цель настоящего Закона**

Целью настоящего Закона является регулирование деятельности Высшего судебного совета Республики Узбекистан.

**Статья 2. Высший судебный совет Республики Узбекистан**

Высший судебный совет Республики Узбекистан (далее — Совет) является органом судебного сообщества и оказывает содействие в обеспечении соблюдения конституционного принципа независимости судебной власти в Республике Узбекистан.

Совет является юридическим лицом, имеет свою печать с изображением Государственного герба Республики Узбекистан и своим наименованием.

**Статья 3. Законодательство о Высшем судебном совете Республики Узбекистан**

Законодательство о Высшем судебном совете Республики Узбекистан состоит из настоящего Закона и иных актов законодательства.

**Статья 4. Основные принципы деятельности Совета**

Основными принципами деятельности Совета являются законность, независимость, коллегиальность, объективность, равноправие его членов и открытость.

Совет и его члены в своей деятельности должны соблюдать и исполнять требования Конституции и законов Республики Узбекистан.

Совет осуществляет свою деятельность, подчиняясь только закону, независимо от государственных органов и других организаций, а также должностных лиц. Вмешательство в деятельность Совета не допускается и влечет за собой ответственность в соответствии с законом.

Решения Совета принимаются коллегиально на его заседаниях.

Члены Совета, принимая решения, выражают свою позицию, свободную от политических взглядов и других посторонних воздействий.

Все члены Совета равноправны и имеют по одному голосу при принятии решений по вопросам, входящим в его компетенцию.

Совет осуществляет свою деятельность открыто, во взаимодействии с государственными органами, органами самоуправления граждан, другими организациями и гражданами, а также со средствами массовой информации.

#### **Статья 5. Состав Совета и порядок его формирования**

Совет формируется в составе председателя, заместителя председателя, его членов и секретаря из числа судей, представителей правоохранительных органов, институтов гражданского общества и высококвалифицированных специалистов в области права в количестве двадцати одного человека.

Председатель Совета назначается Сенатом Олий Мажлиса Республики Узбекистан по представлению Президента Республики Узбекистан.

Заместитель председателя Совета утверждается Президентом Республики Узбекистан и одновременно возглавляет Исследовательский центр изучения проблем правосудия при Высшем судебном совете Республики Узбекистан.

Одиннадцать членов Совета утверждаются Президентом Республики Узбекистан из числа судей по представлению председателя Совета. Один из указанных членов Совета утверждается из числа судей судов Республики Каракалпакстан.

Секретарь и семь членов Совета утверждаются Президентом Республики Узбекистан из числа представителей правоохранительных органов, институтов гражданского общества и высококвалифицированных специалистов в области права.

Председатель, секретарь и утвержденные из числа судей одиннадцать членов Совета осуществляют свою деятельность на постоянной основе, остальные восемь членов Совета, включая заместителя председателя Совета, осуществляют свою деятельность на общественных началах.

Одиннадцать членов Совета, утвержденных из числа судей и осуществляющих свою деятельность на постоянной основе, избираются Советом по представлению его председателя в составы секторов и Судебной инспекции Совета, в том числе на должности руководителей данных подразделений.

### **Глава 2. Основные задачи и полномочия Совета**

#### **Статья 6. Основные задачи Совета**

Основными задачами Совета являются:

формирование судебного корпуса на основе конкурсного отбора кандидатов на должности судей, назначения судей из числа наиболее квалифицированных и ответственных специалистов, а также дачи рекомендации для выдвижения на руководящие судебские должности;

принятие мер по предотвращению нарушения неприкосновенности судей и вмешательства в их деятельность по отправлению правосудия;

организация профессиональной подготовки, повышения квалификации судей, осуществление оценки эффективности их деятельности, а также инициирование вопроса поощрения судей;

осуществление взаимодействия со средствами массовой информации, налаживание диалога с населением, рассмотрение обращений физических и юридических лиц по вопросам соблюдения судьями правил этического поведения;

подготовка предложений по дальнейшему совершенствованию законодательства в судебной-правовой сфере, обеспечению подлинной независимости судебной власти и единой судебной практики, повышению уровня доступа к правосудию и качества его отправления;

рассмотрение вопроса о привлечении к дисциплинарной ответственности судей, а также о даче заключения на привлечение их к уголовной и административной ответственности.

#### **Статья 7. Полномочия Совета**

Для выполнения возложенных на него задач Совет:

формирует резерв кандидатов на должности судей;

организует конкурсный отбор кандидатов на должности судей;

вносит предложения Президенту Республики Узбекистан по кандидатам, рекомендуемым на должности председателя, заместителей председателя и судей Верховного суда Республики Узбекистан;

вносит представления Президенту Республики Узбекистан по кандидатам, рекомендуемым на должности председателей и заместителей председателей судов областей и города Ташкента, председателя Военного суда Республики Узбекистан;

назначает на должность судей военных судов, судов областей и города Ташкента, председателей и судей межрайонных, районных, городских судов по согласованию с Президентом Республики Узбекистан;

вносит в соответствии с законом заключения (представления) в Жокаргы Кенес Республики Каракалпакстан по кандидатам, рекомендуемым на должности судей судов Республики Каракалпакстан;

переназначает судей в период срока их полномочий на должности судей военных судов, судов областей и города Ташкента, председателей и судей межрайонных, районных, городских судов по рекомендации Высшей квалификационной коллегии судей на основании заявлений судей;

вносит представления в Жокаргы Кенес Республики Каракалпакстан для переназначения судей на должности судей судов Республики Каракалпакстан, председателей и судей межрайонных, районных, городских судов Республики Каракалпакстан по рекомендации Высшей квалификационной коллегии судей на основании заявлений судей;

вносит представления (предложения) Президенту Республики Узбекистан о досрочном прекращении полномочий судей, назначаемых Президентом Республики Узбекистан либо избираемых Сенатом Олий Мажлиса Республики Узбекистан;

в случаях, предусмотренных законом, освобождает от должности судей военных судов, судов областей и города Ташкента, председателей и судей межрайонных, районных, городских судов по согласованию с Президентом Республики Узбекистан;

вносит заключения в Жокаргы Кенес Республики Каракалпакстан о досрочном прекращении полномочий судей судов Республики Каракалпакстан;

вносит представления Президенту Республики Узбекистан о награждении судей государственными наградами;

рассматривает вопрос о привлечении судей к дисциплинарной ответственности и направляет материалы в соответствующие квалификационные коллегии судей;

дает заключение по вопросам привлечения судей к уголовной или административной ответственности;

вносит на рассмотрение Пленума Верховного суда Республики Узбекистан предложения по дальнейшему совершенствованию законодательства в судебно-правовой сфере, обеспечению подлинной независимости судебной власти и единой судебной практики, повышению доступа к правосудию и качества его отправления;

осуществляет общее руководство деятельностью квалификационных коллегий судей, проверяет их деятельность, заслушивает отчеты председателей квалификационных коллегий судей;

рассматривает обращения физических и юридических лиц по вопросам нарушения судьями правил этического поведения;

изучает деятельность судей на предмет их профессиональной пригодности;

утверждает Кодекс этического поведения судей;

утверждает критерии изучения и оценки деятельности судей;

утверждает программу по организации профессиональной подготовки и повышения квалификации судей;

ежегодно заслушивает информацию директора Департамента по обеспечению деятельности судов при Верховном суде Республики Узбекистан о его деятельности;

реализует комплекс мер по изучению уровня личных и профессиональных качеств кандидатов, впервые назначаемых на должности судей, кандидатов на новый срок полномочий либо на другие судейские должности;

утверждает Регламент Высшего судейского совета Республики Узбекистан.

Совет может осуществлять и иные полномочия в соответствии с законодательством.

#### **Статья 8. Исполнительный аппарат Совета**

Исполнительный аппарат Совета в своей деятельности подотчетен Совету.

Структура и численность исполнительного аппарата Совета утверждаются Президентом Республики Узбекистан.

#### **Статья 9. Полномочия председателя Совета**

Председатель Совета:

осуществляет руководство деятельностью Совета и несет персональную ответственность за выполнение возложенных на него задач;

созывает и председательствует на заседаниях Совета;

вносит на рассмотрение Совета вопросы, отнесенные к его компетенции;

представляет Совет в отношениях с государственными органами, общественными и международными организациями;

вносит представления Президенту Республики Узбекистан по кандидатам, рекомендуемым на должности соответствующих членов Совета;

назначает и освобождает от должности работников исполнительного аппарата Совета;

распределяет обязанности между работниками исполнительного аппарата Совета;

присваивает работникам исполнительного аппарата Совета классные чины;

утверждает смету расходов и осуществляет организационное руководство финансово-хозяйственной деятельностью Совета;

подписывает постановления, представления, протоколы заседаний и иные документы от имени Совета.

Председатель Совета может осуществлять и иные полномочия в соответствии с законодательством.

#### **Статья 10. Полномочия заместителя председателя Совета**

Заместитель председателя Совета:

руководит Исследовательским центром изучения проблем правосудия при Высшем судейском совете Республики Узбекистан;

вносит на рассмотрение заседания Совета предложения по дальнейшему совершенствованию законодательства в судебно-правовой сфере, обеспечению подлинной независимости судебной власти и единой судебной практики, повышению доступа к правосудию и качества его отправления;

в отсутствие председателя Совета исполняет его обязанности.

Заместитель председателя Совета может осуществлять и иные полномочия в соответствии с законодательством.

#### **Статья 11. Полномочия секретаря Совета**

Секретарь Совета:

извещает членов Совета о дате и времени проведения заседаний;

обеспечивает членов Совета необходимыми материалами по вопросам, включенным в повестку дня заседания;

осуществляет организационные вопросы по подготовке заседаний Совета;

ведет протокол заседаний Совета;

обеспечивает рассылку копий решений Совета заинтересованным лицам и организациям;

организует работу по осуществлению контроля за выполнением решений Совета;

контролирует делопроизводство в Совете;

выполняет поручения председателя Совета.

В случае отсутствия секретаря Совета исполнение его обязанностей по поручению председателя Совета возлагается на одного из членов Совета, осуществляющих свою деятельность на постоянной основе.

#### **Статья 12. Права члена Совета**

Член Совета вправе:

знакомиться с материалами, представленными Совету на рассмотрение, участвовать в их изучении и рассмотрении;

заявлять ходатайства, излагать свои аргументы и представлять дополнительные материалы в Совет по рассматриваемым вопросам;

участвовать в процессе оценки деятельности судей, проводимой квалификационными коллегиями судей;

запрашивать и получать на безвозмездной основе от государственных органов, других организаций информацию и документы, необходимые для осуществления задач, возложенных на Совет;

представлять для рассмотрения на заседаниях вопросы, касающиеся компетенции Совета;

участвовать в принятии решений Совета и выражать свое особое мнение.

Член Совета может иметь и иные права в соответствии с законодательством.

### **Статья 13. Обязанности члена Совета**

Член Совета обязан:

осуществлять свою деятельность в соответствии с законом;

содействовать Совету в реализации принципа независимости судебной власти, работе по формированию резерва и изучению кандидатов на должности судей;

хранить тайну совещания заседаний Совета и соблюдать конфиденциальность в отношении сведений о частной жизни судей и кандидатов на должности судей, ставших ему известными в силу выполнения возложенных на него обязанностей;

воздерживаться от действий, которые могут нанести ущерб авторитету Совета, вызвать сомнения в его объективности;

заявить самоотвод в случае наличия оснований, указанных в **части первой** статьи 16 настоящего Закона;

голосовать по вопросам, рассматриваемым Советом.

Член Совета может нести и иные обязанности в соответствии с законодательством.

## **Глава 3. Организация деятельности Совета**

### **Статья 14. Заседание Совета**

Основной организационной формой деятельности Совета является заседание Совета. Заседание Совета проводится по мере подготовки вопросов, входящих в его компетенцию. Заседание Совета считается правомочным при участии не менее двух третей его членов.

Решение Совета принимается простым большинством голосов участников заседания путем открытого голосования.

Председательствующий голосует последним. При равенстве голосов голос председательствующего является решающим.

Член Совета, не согласный с его решением, подписывает заключение и вправе изложить в письменном виде свое особое мнение, которое приобщается к протоколу

заседания, но не объявляется. Лицо, в отношении которого принято данное решение, с особым мнением члена Совета не знакомится.

#### **Статья 15. Тайна совещания заседаний Совета**

Голосование членов Совета проводится в закрытом заседании. При голосовании присутствие иных лиц, кроме членов Совета, не допускается.

Член Совета не вправе разглашать тайну совещания. Голос членов Совета и их мнение являются конфиденциальными и не подлежат разглашению.

Члены Совета несут ответственность за разглашение указанной информации в установленном порядке.

#### **Статья 16. Отвод и самоотвод члена Совета**

Член Совета не может участвовать на его заседании и подлежит отводу, если он: находится в служебной, материальной или иной зависимости либо является близким родственником лица, кандидатура которого рассматривается на заседании Совета;

прямо или косвенно заинтересован в исходе заседания Совета и принимаемом на нем решении либо имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его беспристрастности.

При наличии обстоятельств, указанных в части первой настоящей статьи, член Совета обязан заявить самоотвод. Если он этого не сделал, отвод ему по тем же основаниям может быть заявлен другими членами Совета, а также кандидатом на должность судьи.

Заявление об отводе должно быть мотивировано.

Член Совета, которому заявлен отвод, до рассмотрения вопроса об отводе вправе дать свои объяснения.

Вопрос об отводе разрешается остальными членами Совета простым большинством голосов в отсутствие отводимого. При равенстве голосов член Совета считается отведенным.

Об удовлетворении или отклонении заявленного отвода делается отметка в протоколе заседания Совета.

#### **Статья 17. Решения Совета**

Совет принимает постановления, заключения и вносит представления по вопросам, входящим в его компетенцию.

На заседаниях Совета могут быть приняты решения:

о принятии либо об отказе в принятии кандидата на должность судьи в резерв;  
о соответствии или несоответствии кандидата на представленную должность судьи;

о назначении, переназначении на должность судьи;

об инициировании поощрения судей;

о применении мер дисциплинарного воздействия в отношении судьи;

о даче заключения на привлечение судьи к уголовной или административной ответственности;

о приостановлении или досрочном прекращении полномочий судьи.

Совет может принимать и другие решения по вопросам, входящим в его компетенцию.

Решения Совета, принимаемые в пределах его полномочий, являются обязательными для государственных органов и других организаций.

#### **Статья 18. Взаимодействие Совета с государственными органами и иными организациями**

При определении соответствия кандидата на должность судьи, назначаемого (избираемого) впервые, на очередной десятилетний срок и последующий бессрочный период пребывания в должности судьи, а также при назначении (избрании) кандидата на руководящие должности Верховного суда Республики Узбекистан, судов Республики Каракалпакстан, областей и города Ташкента, Военного суда Республики Узбекистан Совет запрашивает мнение компетентного органа. Компетентный орган в месячный срок со дня получения запроса Совета должен представить соответствующее заключение.

При изучении соответствия кандидата на должность судьи Совет запрашивает мнение Верховного суда Республики Узбекистан и других организаций о личных и профессиональных качествах кандидата в период его работы в этих организациях. Ответ на запрос Совета должен быть направлен не позднее одного месяца со дня поступления запроса.

### **Глава 4. Формирование судебного корпуса**

#### **Статья 19. Равенство прав кандидатов на должности судей при формировании судебного корпуса**

Формирование судебного корпуса осуществляется на основе равенства прав кандидатов на должности судей независимо от их пола, расы, национальности, языка, религии, социального происхождения, убеждений, личного и общественного положения.

#### **Статья 20. Резерв кандидатов на должности судей**

Совет формирует резерв кандидатов, впервые назначаемых на должности судей (далее — резерв).

Граждане Республики Узбекистан, изъявившие желание на включение в резерв, могут обратиться с заявлением в Совет.

В резерв могут быть включены граждане Республики Узбекистан, не моложе тридцати лет, имеющие высшее юридическое образование, стаж работы по юридической специальности не менее пяти лет, из числа высококвалифицированных юристов, обладающих знанием, необходимым для судебной должности, имеющих достаточный жизненный опыт и безупречную репутацию.

В резерв не могут быть включены лица:

ранее судимые;

имеющие заболевания или физические недостатки, препятствующие отправлению правосудия;

признанные в установленном порядке недееспособными или ограниченно дееспособными;

полномочия которых по прежнему месту работы были прекращены в установленном порядке за совершение проступков, не совместимых с их профессиональной деятельностью.

Зачисление в резерв осуществляется решением Совета по итогам изучения соответствия кандидата на должность судьи предусмотренным в настоящем Законе критериям и успешного прохождения экзамена, проводимого в порядке, определяемом Советом.

Кандидат на должность судьи исключается из резерва в случаях:

подачи им заявления об исключении из резерва;

непрохождения отбора для принятия на специальные курсы подготовки кандидатов на должности судей;

неудовлетворительной оценки результатов его обучения и стажировки;

утраты гражданства Республики Узбекистан;

возникновения у него заболеваний или физических недостатков, препятствующих отправлению правосудия;

признания его в установленном порядке недееспособным или ограниченно дееспособным;

смерти или объявления его умершим решением суда;

совершения преступления или иных действий, порочащих его честь и достоинство;

вынесения заключения о его несоответствии на должность судьи.

Кандидат на должность судьи также исключается из резерва, если он не был выдвинут на судебскую должность в течение более трех лет.

### **Статья 21. Основные критерии отбора впервые назначаемых судей**

Основными критериями отбора впервые назначаемых судей являются безупречная репутация, честность, компетентность, наличие достаточного жизненного опыта, отсутствие заболеваний или физических недостатков, препятствующих отправлению правосудия.

### **Статья 22. Основные критерии отбора судей на новый срок полномочий и на другие судебские должности**

Основными критериями отбора судей на новый срок полномочий и на другие судебские должности являются безупречная репутация, честность, объективность, справедливость и компетентность в период их судебской деятельности.

Совет при рассмотрении кандидата на должность судьи, назначаемого на новый срок полномочий, учитывает стабильность принятых им судебных решений, обладание им достаточным опытом по отправлению правосудия и применению норм законодательства, а также общественное мнение о его профессиональной деятельности.

### **Статья 23. Медицинское освидетельствование кандидата на должность судьи**

Для подтверждения отсутствия у кандидата на должность судьи заболеваний или физических недостатков, препятствующих отправлению правосудия, проводится его предварительное медицинское освидетельствование. Перечень заболеваний и физических недостатков, препятствующих отправлению правосудия, утверждается совместным решением Совета и Министерства здравоохранения Республики Узбекистан. Форма документа об отсутствии заболеваний и физических недостатков, препятствующих отправлению правосудия, утверждается Министерством здравоохранения Республики Узбекистан.

#### **Статья 24. Порядок отбора кандидатов на должности судей**

Информация о вакантных судебных должностях размещается на официальном веб-сайте Совета. Рассмотрение кандидатов, впервые назначаемых на должности судей, осуществляется на альтернативной основе.

Кандидат на должность судьи, включенный в резерв, после успешного прохождения обучения и стажировки имеет право подать заявление об участии в отборе на замещение вакантных судебных должностей непосредственно в Совет.

Судья, изъявивший желание выдвинуть свою кандидатуру на другую судебскую должность, подает заявление и необходимые документы в Совет.

Судья не позднее шести месяцев до истечения срока полномочий подает заявление и необходимые документы о выдвижении либо отказе в выдвижении на новый срок полномочий в Совет.

Соответствующая квалификационная коллегия судей представляет в Совет заключение по кандидату на должность судьи.

В случае, если судья не отвечает требованиям к должности, на которую он претендует, Совет вправе внести в повестку дня вопрос о его рассмотрении на нижестоящую судебскую должность.

При отборе кандидатов, впервые назначаемых на должности судей, кандидатов на новый срок полномочий либо на другие судебские должности могут использоваться различные методы изучения — собеседование, тестирование независимыми экспертами, тематические рефераты по заданной проблематике, экспресс-опросы в порядке, определяемом Советом.

Лицо, в отношении которого вынесено заключение Совета об отказе во включении в резерв в силу его несоответствия на должность судьи, может повторно обратиться в Совет с заявлением о включении в резерв по истечении одного года.

Лицо, которому отказано во включении в резерв по иным причинам, может повторно обратиться в Совет с заявлением о включении в резерв только после устранения причин отказа.

#### **Статья 25. Организация профессиональной подготовки судей**

Организация профессиональной подготовки судей осуществляется в целях обучения и повышения квалификации судей, а также ознакомления судей с последними изменениями в законодательстве и современной правоприменительной практикой.

Совет при организации профессиональной подготовки судей взаимодействует с Верховным судом и Министерством юстиции Республики Узбекистан, Ассоциацией судей Узбекистана, научными учреждениями, представителями общественности и международными организациями.

Мероприятия по повышению квалификации судей организуются по итогам изучения и оценки деятельности судей с учетом обнаруженных системных недостатков при отправлении правосудия.

### **Глава 5. Гарантии независимости и статус члена Совета. Материальное и социальное обеспечение.**

#### **Статья 26. Обеспечение независимости члена Совета**

Независимость члена Совета обеспечивается:

установленным законом порядком его назначения (утверждения);

его неприкосновенностью;

тайной совещания заседаний Совета;

предоставлением ему за счет государства материального и социального обеспечения, соответствующего его высокому статусу.

#### **Статья 27. Срок полномочий члена Совета**

Член Совета назначается (утверждается) сроком на пять лет.

Член Совета, осуществляющий свою деятельность на постоянной основе, не может быть назначен (утвержден) более двух сроков подряд.

#### **Статья 28. Неприкосновенность члена Совета**

На члена Совета, утвержденного из числа судей, распространяются гарантии неприкосновенности, предусмотренные для судей **Законом** Республики Узбекистан «О судах», с учетом особенностей настоящей статьи.

Член Совета не может быть привлечен к уголовной и административной ответственности, а также заключен под стражу без согласия Совета.

Уголовное дело в отношении члена Совета может быть возбуждено только Генеральным прокурором Республики Узбекистан.

#### **Статья 29. Материальное и социальное обеспечение члена Совета, осуществляющего свою деятельность на постоянной основе**

Заработная плата члена Совета, осуществляющего свою деятельность на постоянной основе, состоит из должностного оклада, доплат за квалификационный класс (классный чин и другие), выслугу лет и других выплат, предусмотренных законодательством.

Члены Совета, осуществляющие свою деятельность на постоянной основе, освобождаются от налога на доходы физических лиц по доходам, полученным ими в связи с исполнением служебных обязанностей.

За членами Совета, утвержденными из числа судей, сохраняются статус судьи и все льготы, установленные для судей, на период пребывания в должности члена Совета.

#### **Статья 30. Досрочное прекращение полномочий члена Совета**

Полномочия члена Совета прекращаются досрочно в случаях:

подачи им заявления о сложении полномочий;

утраты гражданства Республики Узбекистан;

возникновения заболеваний или физических недостатков, препятствующих осуществлению им своей деятельности;

признания его в установленном порядке недееспособным или ограниченно дееспособным;

смерти или объявления его умершим решением суда;

вступления в отношении него в законную силу обвинительного приговора суда;

совершения действия, порочащего его честь и достоинство.

#### **Статья 31. Гарантии по трудоустройству члена Совета после окончания его полномочий**

Председателю и секретарю Совета после окончания их полномочий предоставляется прежняя работа (должность), занимаемая ими до назначения (утверждения) на должность, а при ее отсутствии — другая равноценная работа (должность).

Члены Совета, утвержденные из числа судей, после окончания срока полномочий в качестве члена Совета, продолжают судебскую деятельность на прежней должности или в другой равнозначной судебской должности.

### **Статья 32. Материальное и социальное обеспечение работников исполнительного аппарата Совета**

Заработная плата работника исполнительного аппарата Совета состоит из должностного оклада, доплат за классные чины, выслугу лет и других выплат, предусмотренных законодательством.

Работникам исполнительного аппарата Совета присваиваются классные чины, выплачиваются доплаты за классные чины, надбавки за выслугу лет в порядке, установленном для работников Верховного суда Республики Узбекистан, по решению председателя Совета.

Порядок присвоения классных чинов работникам исполнительного аппарата Совета определяется положением, утверждаемым Олий Мажлисом Республики Узбекистан.

## **Глава 6. Заключительные положения**

### **Статья 33. Регламент Высшего судебного совета Республики Узбекистан**

Совет организует свою работу в соответствии с утверждаемым им Регламентом.

### **Статья 34. Материально-техническое и финансовое обеспечение деятельности Совета**

Материально-техническое и финансовое обеспечение деятельности Совета производится за счет Государственного бюджета Республики Узбекистан и иных источников, не запрещенных законодательством.

### **Статья 35. Удостоверение члена Совета и работника исполнительного аппарата Совета**

Председателю Совета и его заместителю удостоверение выдается Президентом Республики Узбекистан, а другим членам Совета и работникам исполнительного аппарата Совета — председателем Совета.

### **Статья 36. Обеспечение исполнения, доведения, разъяснения сути и значения настоящего Закона**

Верховному суду Республики Узбекистан, Министерству юстиции Республики Узбекистан и другим заинтересованным организациям обеспечить исполнение, доведение до исполнителей и разъяснение сути и значения настоящего Закона.

### **Статья 37. Приведение законодательства в соответствие с настоящим Законом**

Кабинету Министров Республики Узбекистан:

привести решения правительства в соответствие с настоящим Законом;

обеспечить пересмотр и отмену органами государственного управления их нормативно-правовых актов, противоречащих настоящему Закону.

### **Статья 38. Вступление в силу настоящего Закона**

Настоящий Закон вступает в силу со дня его официального опубликования.



*Комментарий LexUz*

*Настоящий Закон опубликован в газете «Народное слово» от 7 апреля 2017 года № 69 (6733).*

**Президент Республики Узбекистан Ш. МИРЗИЁЕВ**

г. Ташкент,

6 апреля 2017 г.,

№ ЗРУ-427

*(Собрание законодательства Республики Узбекистан, 2017 г., № 14, ст. 214)*